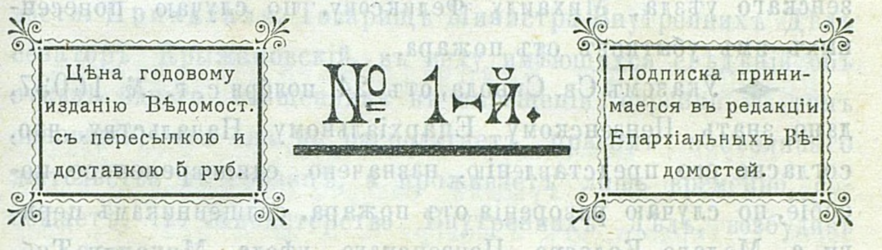
1 Января 1909 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



Цѣна годовому изданію Вѣдомост. съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 1-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода.

По указу св. Синода, отъ 19 ноября 1909 г за № 15530, открытъ самостоятельный приходъ при вновь устроенной церкви въ с. Засѣчномъ, Пензенскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта относилось исключительно на мѣстныя средства.

◆ По указу св. Синода, отъ 24 ноября за № 15815, закрыта штатная діаконская вакансія при церкви с Казанской Арчады, Пензенскаго у., съ обращеніемъ освобождающагося по сей вакансіи оклада казеннаго жалованья (150 руб. въ годъ) на содержаніе одного изъ бѣднѣйшихъ причтовъ епархіи.

◆ Указомъ св. Синода, отъ 27 ноября с. г. за № 16039, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначено 15 руб. въ единовременное пособіе псаломщику церкви села Телѣгина, Пензенскаго уѣзда, Михаилу Феликсову, по случаю понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара.

◆ Указомъ Св. Синода, отъ 24 ноября с. г. № 16037, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначено единовременное пособіе, по случаю разоренія отъ пожара, священникамъ церкви с. Малаго Колояра, Пензенскаго уѣзда, Михаилу Тиброву и церкви с. Никольской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, Евлампію Иванову въ размѣрѣ: первому 100 руб., а послѣднему 25 руб.

◆ Указомъ св. Синода, отъ 30 ноября с. г. за № 16187, дано знать Пензенск. Епархіальн. Начальству, что, согласно его представленію, назначена пенсія: заштатному діакону, состоявшему на псаломщической вакансіи при церкви с. Репьевкѣ, Городищенскаго уѣзда, Михаилу Каменскому въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, вдовѣ священника церкви с. Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, Александрѣ Кипарисовой, съ неспособною, по болѣзни, къ труду дочерью Евгеніею,— 200 руб., и вдовѣ заштатнаго псаломщика (пенсіонера) церкви с. Щепотьева, Чембарскаго уѣзда, Еленѣ Введенской—50 рублей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Митрофану,
Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюля сего года за № 6058, по вопросу о крещеніи евреевъ, имѣющихъ разрѣшеніе на временное проживаніе ихъ внѣ черты осѣдлости. Приказали: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сенаторъ Крыжановскій, въ виду имѣющихся свѣдѣній объ отказѣ одного священника въ окрещеніи еврейки на томъ основаніи, что она не располагаетъ правомъ постояннаго жительства въ столицѣ, а проживаетъ лишь временно, сообщаетъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, возбудивъ въ 1903 году вопросъ объ установленіи порядка принятія евреями православія внѣ черты ихъ осѣдлости, отнюдь не имѣло въ виду создавать препятствія для крещенія тѣхъ евреевъ, которые проживаютъ во внутреннихъ губерніяхъ, хотя и временно, но съ разрѣшенія подлежащей власти, и потому проситъ преподать кому слѣдуетъ соотвѣтствующія указанія о томъ, что временное, но съ разрѣшенія надлежащей власти, проживаніе евреевъ внѣ черты осѣдлости не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію ихъ къ принятію св. Крещенія. Обсудивъ изложенное и признавая съ своей стороны означенное ходатайство сенатора Крыжановскаго заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству что временное но съ разрѣшенія надлежащей власти, проживаніе евреевъ, внѣ черты осѣдлости не можетъ быть препятствіемъ къ допущенію ихъ къ принятію св. крещенія, для чего и по

слать синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать выписку изъ сего опредѣленія. Ноября 16 дня 1909 года.

О содержаніи сего указа Пензенская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Журналъ Пензенской Консисторіи, отъ 1-го декабря с. г. за № 253. Слушали рапортъ благочиннаго, протоіерея І. Тархова, отъ 3 ноября с. г. за № 512, съ представленіемъ объясненія священника церкви села Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Павла Вѣнценосцева о причинахъ, воспрепятствовавшихъ ему быть на благочинническомъ съѣздѣ 7 августа 1909 года. И, по справкѣ, съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: Усматривая изъ прилагаемаго при семъ рапорта о. благочиннаго, что священникъ церкви села Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Павелъ Вѣнценосцевъ представилъ о. благочинному объясненіе о причинахъ своего небытія на собраніи духовенства по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня собранія и только послѣ троекратнаго напоминанія ему о томъ со стороны благочиннаго и что въ своемъ объясненіи священникъ Вѣнценосцевъ не счелъ нужнымъ упомянуть о причинахъ столь запоздалаго представленія имъ своего объясненія, Консисторія полагала бы: оштрафовать священника церкви села Катмиса Городищенскаго уѣзда, Павла Вѣнценосцева на *три руб*,

въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за медленное исполненія законныхъ требованій о. благочиннаго и недоставленіе свѣдѣній о причинахъ запоздалаго представленія имъ своего объясненія и внушить ему, Вѣнценосцеву, чтобы онъ впредь о причинахъ своего небытія въ собраніи духовенства увѣдомлялъ о. благочиннаго въ возможной скорости, какъ того требуетъ не только общепринятый порядокъ, но и элементарный долгъ приличія, и не дожидался бы особыхъ запросовъ по сему поводу со стороны Епархіальнаго Начальства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Изложенное въ семъ журналѣ постановленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства".

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Пензенской епархіи, что по поводу ходатайства иконоиздателя Е. И. Фесенко въ Одессѣ о распространеніи изготовляемыхъ имъ образковъ „для крещаемыхъ" съ краткимъ житіемъ святыхъ на обратной сторонѣ (см. № 10 Церков. Вѣдом. за 1909 годъ), 4 декабря 1909 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рекомендовать духовенству пріобрѣтеніе издаваемыхъ Е. И. Фесенко образковъ для распространенія среди прихожанъ".

Утвержденный Его Преосвященствомъ 4 декабря с. г. къ надлежащему исполненію списокъ лицамъ, имѣющимъ въ 1910 году произносить проповѣди своего сочиненія въ дни воскресные, праздничные и высокоторжественные въ каѳедральномъ соборѣ съ обозначеніемъ дней, въ которые имѣютъ быть произносимы проповѣди.

Мѣсяца и числа.	Дни воскресные, праздничные и высокоторжественные.	Кому произносить.
Январь.		
1	Обрѣзаніе Господне (новый годъ)	О. Ключарю каѳедр. собора.
3	Недѣля предъ просвѣщеніемъ.	Свящ. В. Тонитрову.
6	Богоявленіе (Крещеніе Господне)	Прот. Васильеву.
10	Недѣля по просвѣщеніи. .	Свящ. А. Троицкому.
17	Недѣля 35 по пятидесятницѣ	Свящ. І. Побѣдимскому.
24	Недѣля 36 по пятидесятницѣ	Свящ. А. Надеждинскому.
31	Недѣля о закхеѣ	Свящ. В. Соколову.
Февраль.		
2	Срѣтеніе Господне. . . .	Прот. Ѳ. Сатурнову.
7	Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ	Свяш. Н. Артоболевскому.

14	Недѣля о блудномъ сынѣ .	Прот. М. Сатурнову.
19	Воспоминаніе объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Государемъ Императоромъ Александромъ II въ 1861 году	Свящ. К Уранову.
21	Недѣля мясопустная . . .	Свящ. А. Уранову.
28	Недѣля сыропустная . .	Прот. А. Алявдину.
Мартъ.		
7	Недѣля 1-я поста (торжество православія)	Прот. С. Магнусову.
14	Недѣля 2 великаго поста. .	Свящ. П. Медвѣдеву.
21	Недѣля 3—крестопоклонная	Прот. П. Алмазову.
25	Благовѣщеніе пресв. Богородицы	Прот. I Кронтовскому.
28	Недѣля 4 великаго поста.	Свящ. П. Сердобольскому.
Апрѣль.		
4	Недѣля 5 великаго поста .	Свящ. И. Гекторову.
11	Недѣля 6-я (ваій). . . .	Прот. Гр, Феликсову.
16	Великій пятокъ.	О. Ректору семинаріи.
18	Свѣтлое Христово воскресеніе (Пасха)	Прот. Ѳ. Пучковскому.

23	Тезоименитство Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Прот. В. Лентовскому.
25	Недѣля антипасхи (о Ѳомѣ)	Свящ. А. Ильминскому.
Май.		
2	Недѣля святыхъ женъ мироносицъ	Свящ. Ст. Голубеву.
6	Рожденіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, всея Россіи Самодержца. . . .	Свящ. А. Ключареву.
9	Недѣля 4 о разслабленномъ. Перенесеніе честныхъ мощей святителя и чудотворца Николая, архіепископа Мирликійскаго изъ Миръ въ Барьградъ.	Свящ. А. Архангельскому.
14	Коронованіе и священное миропомазаніе ихъ Императорскихъ Величествъ. . . .	Свящ. Л. Кульметеву.
16	Недѣля 5—о самарянинѣ .	Свящ. Н. Касаткину.
23	Недѣля 6—о слѣпомъ . .	Прот. А. Протодіаконову.
25	Рожденіе Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. . .	Прот. В. Маловскому.

30	Недѣля 7—святыхъ отецъ, иже въ Никеи (1 вселенск. собора)	Прот. Ѳ. Быстрову.
Іюнь.		
6	Пятидесятница (День Святой Троицы).	Свящ. Н. Быстрову.
7	День Святаго Духа .	Свящ. В. Тонитрову
13	Недѣля 1 по пятидесятницѣ (всѣхъ святыхъ). . .	Прот. А. Ястребову.
20	Недѣля 2 по пятидесятницѣ	Свящ. В. Соколову.
27	Недѣля 3 по пятидесятницѣ	Свящ. М. Вѣнценосцеву.
29	Святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Тезоименитство благовѣрныхъ великихъ князей Петра Николаевича и Павла Александровича	Прот. Н. Леновскому.
Іюль.		
4	Недѣля 4 по пятидесятницѣ	Прот. Ѳ. Карсаевскому.
11	Недѣля 5 по пятидесятницѣ	Прот. А. Алявдину.
18	Недѣля 6 по пятидесятницѣ	Свящ. Н. Артоболевскому.
22	Тезоименитство Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны,	

	благовѣрной государыни великой княжны Маріи Николаевны, и великихъ княгинь —Маріи Павловны и Маріи Георгіевны и Маріи Павловны.	Каѳедр. прот. Гр. Соколову.
25	Недѣля 7 по пятидесятницѣ	Свящ. А. Архангельскому.
30	Рожденіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича	Свящ. П. Сардинскому.
Августъ.		
1	Происхожденіе честныхъ древъ животворящаго Креста Господня (Недѣля 8). . .	О. Ключарю Каѳедр. собора.
6	Преображеніе Господне. .	Прот. П. Алмазову.
8	Недѣля 9 по пятидесятницѣ	Свящ. А Троицкому.
15	Недѣля 10 Успеніе Пресвятыя Богородицы	Прот. Ст. Архонтову.
22	Недѣля 11 по пятидесятницѣ	Свящ. П. Медвѣдеву.
29	Недѣля 12 по пятидесятницѣ. Усѣкновеніе честныя главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. . . .	Прот. В. Васильеву.
30	Перенесеніе честныхъ мощей святого благовѣрнаго Великаго князя Александра	

		Невскаго изъ Владиміра въ С.-Петербургъ	Прот. А. Протодіаконову.
Сентябрь.			
5		Недѣля 13 по пятидесятницѣ	Свящ. І. Побѣдимскому.
8		Рождество Пресвятыя Богородицы	Прот. Ѳ. Сатурнову.
12		Недѣля 14 предъ Воздвиженіемъ ., ...	Свящ. А. Введенскому.
14		Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня	Прот. І. Кронтовскому
19		Недѣля 15 (по Воздвиженіи	Свящ. Н. Гекторову.
26		Недѣля 16 преставленіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова	Свящ. А. Ильинскому.
Октябрь.			
1		Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Прот. В. Маловскому.
3		Недѣля 17 по пятидесятницѣ	А. Орловскому.
5		Тезоименитство Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича . .	Прот. Н. Лентовскому.
10		Недѣля 18, день кончины приснопамятнаго, епископа Пензен. и Саран. Иннокентія.	Прот. Ѳ. Пучковскому.

10	Недѣля 19. Воспоминаніе о чудесномъ избавленіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей Семьи отъ смертной опасности при крушеніи царскаго поѣзда близъ ст. Борки (1888 г.) Харьково-Азовской жел. дороги. . .	Свящ. А. Ключареву.
21	Восшествіе Его Императорскаго Величества, благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича на Всероссійской престолъ.	Прот. С. Магвусову.
22	Празднованіе въ честь Казанской иконы Пресвятыя Богородицы.	Прот. Гр. Феликсову.
24	Недѣля 20 по пятидесятницѣ	Свящ. Ст. Голубеву.
31	Недѣля 21 по пятидесятницѣ	Свящ. П. Сердобольскому.
Ноябрь.		
7	Недѣля 22 по пятидесятницѣ	Свящ. К. Уранову.
14	Недѣля 23. Рожденіе Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны.	Свящ. Л. Кульметеву.
21	Недѣля 24. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы	Свящ. Н. Быстрову.

28	Недѣля 25 по пятидесятницѣ	Свящ. А. Надеждинскому.
Декабрь.		
5	Недѣля 26 по пятидесятницѣ	Прот. А. Введенскому.
6	Иже во св. отца нашего Николая, архіепископа Мурликійскаго, чудотворца. Тезоименитство Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича всея Россіи	Свящ. А. Орловскому.
12	Недѣля святыхъ праотецъ .	Свящ. А. Урачову.
19	Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ.	Свящ. М. Вѣнценосцеву.
25	Рождество Господа нашего Іисуса Христа. Воспоминаніе о избавленіи Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадесять языкъ въ 1812 году	О. Ректору Семинаріи.
26	Недѣля по Рождествѣ Христовѣ	Свящ. П. Сардинскому.

Пензенская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что по поводу помѣщаемаго ниже „открытаго письма“ редактора-издателя г. Скворцова, 6 декабря с. г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „рекомендуется епархіальному духовенству выписать для церковныхъ библіотекъ, за счетъ церковныхъ суммъ, „Миссіонерское обозрѣніе“ и „Голосъ Истины“ издаваемыя в. Скворцовымъ.

Открытое письмо

Вниманію приходскаго духовенства и просвѣщенныхъ церковныхъ міранъ.

Въ 1891 году на 2 всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Москвѣ признано было необходимымъ основать спеціальный органъ противосектантской миссіи, въ параллель органу противораскольничьей миссіи, „Братскому Слову“, издававшемуся тогда въ Москвѣ профессоромъ Субботинымъ.

Прошло 5 лѣтъ, благая идея съѣзда не осуществлялась. Стоя въ Кіевѣ близко къ дѣлу церковной и государственной борьбы съ воинствующимъ южнорусскимъ штундизмомъ, въ ясномъ сознаніи литературной безпомощности противосектантской миссіи, тогда только начинавшей организовываться, я въ 1896 году рѣшилъ на свой страхъ осуществить это постановленіе съѣзда и тѣмъ пойти на встрѣчу назрѣвшей неотложной нуждѣ миссіи православія.

Богъ благословилъ мое начинаніе успѣхомъ. Новое изданіе было оцѣнено архипастырями, и пастырями, и миссіонерами; послѣдніе объединились въ своемъ органѣ для общей сплоченной борьбы съ врагами церкви.

Будучи неизмѣнно на протяженіи 15 лѣтъ органомъ строго православнымъ, постепенно расширяя и обновляя

программу, въ соотвѣтствіи съ запросами миссіи и нуждами времени, давая своимъ подписчикамъ каждый годъ фундаментальныя приложенія, „Мисс. Обозр." стало съ теченіемъ времени однимъ изъ наиболѣе популярныхъ и распространенныхъ духовныхъ журналовъ. Нѣкоторые архипастыри и съѣзды духовенства признали органъ миссіи обязательною принадлежностью церковныхъ библіотекъ.

Но государственно-освободительное и церковно обновленческое броженіе тяжело отразилось на всѣхъ органахъ миссіи, особенно послѣ объявленія вѣроисповѣдной свободы Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 г., понятой „прогрессивнымъ" духовенствомъ въ смыслѣ упраздненія миссіи, „какъ насилія" надъ совѣстью отпадшихъ. За это время прекратили свое существованіе „Братское Слово" проф. Субботина и другой миссіонерскій органъ „Православный Путеводитель", такъ что „Мисс. Обозрѣніе" оставалось единственнымъ въ русской православной церкви органомъ, обслуживающимъ всѣ нужды внутренней миссіи какъ противораскольничьей, такъ и противосектантской. Между тѣмъ, у старообрядцевъ и у сектантовъ за послѣдніе годы, наоборотъ, журналистика и печатное слово получили чрезвычайно широкое развитіе—появились десятки журналовъ, отстаивающихъ и распространяющихъ свои религіозныя лжеученія среди православнаго населенія.

На послѣднемъ съѣздѣ штундо-баптистовъ въ Петербургѣ сектанты, пользуясь поддержкой заграничныхъ миссій, рѣшили издавать ежедневный миссіонерскій органъ „Спасеніе".

Для противодѣйствія „летучей" расколосектантской литературѣ мною организовано изданіе „народно-миссіонерской библіотечки", выпустившей сотни названій и десятки тысячъ мелкихъ брошюръ; особенный спросъ вызвали листки подъ названіемъ „Отвѣты изъ слова Божія"—представля-

ющіе собою въ русской полемической литературѣ первый опытъ такого изданія, заимствованнаго по своей формѣ мною у заграничныхъ инославныхъ миссій.

II.

Въ послѣднее десятилѣтіе, среди болѣе чуткихъ къ духовнымъ запросамъ времени пастырей и церковниковъ, живо сознавалась нужда въ ежедневной церковной газетѣ для защиты интересовъ церкви, духовенства и вѣрующаго народа.

Близко стояли къ осуществленію этой мысли въ Москвѣ покойный протоіерей, извѣстный писатель и издатель о. Дьяченко, въ Петербургѣ пастырскій кружокъ, группировавшійся около религіозно-просвѣтительнаго общества; перешедшимъ въ расколъ бывшимъ профессоромъ и архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ, былъ даже выпущенъ пробный № предполагаемой газеты. Однако все это не пошло дальше благихъ пожеланій.

Но вотъ повѣяло политической весной. Оживился въ обществѣ и печати интересъ къ церковнымъ вопросамъ. Началась оживленная полемика о соборѣ и соборности, о церковномъ бюрократизмѣ, оберъ-прокуратурѣ, объ отдѣленіи церкви отъ государства, началась осада церкви и глумленіе надъ духовенствомъ со стороны свѣтской періодической печати, которая, за исключеніемъ 2—3 органовъ въ столицахъ и провинціи, вся въ рукахъ или евреевъ или въ рукахъ далекихъ отъ церкви невѣжественныхъ въ дѣлахъ вѣры русскихъ публицистовъ.

Настало 17-ое октября 1905 г. Свобода митинговъ и печати была первыми коршунами революціи На улицахъ столицы появилось множество всевозможныхъ новыхъ органовъ печати. Все святое и священное предавалось ежедневному оплеванію и нравственному задушенію. Особенно больно было видѣть чуть не ежедневное похабство печати въ

отношении Царя, Церкви и достойнѣйшихъ людей, какъ К. П. Побѣдоносцевъ и о. Іоаннъ Кронштадтскій. Стремительно хлынулъ мутный потокъ лѣвой, лживой, космополитической безбожной печати не только въ города, въ интеллигентное и культурное общество, но и въ деревню, въ народъ, среду сельскаго духовенства и даже въ ряды доблестной арміи.

Движимый чувствомъ патріотическаго долга, желая послужить Церкви и родинѣ путемъ болѣе вліятельнаго печатнаго слова, чѣмъ мой миссіонерскій ежемѣсячникъ, я въ періодъ самаго разгара революціонной смуты рѣшилъ, въ сотрудничествѣ давнихъ сработниковъ по журналу, открыть ежедневную церковно-патріотическую газету „Колоколъ".

„Колоколъ" поставилъ своей задачей одновременно быть проводникомъ въ среду духовенства, призваннаго ходомъ исторіи къ политической дѣятельности,—здравыхъ политическихъ ученій и началъ здороваго патріотизма, съ другой стороны—газета взяла на себя обязанность: освѣщать въ духѣ строго православномъ современные духовные запросы общества и народа, проводить въ сознаніе и жизнь высокія христіанскія начала вѣры и нравственности, давать правдивое своевременное и широкое освѣдомленіе о жизни Церкви и дѣятельности духовенства, вести борьбу съ предубѣжденіемъ въ обществѣ противъ Церкви и духовенства, а также и съ индифферентизмомъ и бороться съ безбожными, антихристіанскими и соціалистическими теченіями.

Бѣдному матеріальными средствами духовенству и читателямъ изъ народа „Колоколъ" вполнѣ своимъ содержаніемъ долженъ былъ замѣнить два органа—политическій и церковный, какъ и дѣйствительно замѣняетъ.

Будучи органомъ правымъ въ политическомъ отношеніи и охранительнымъ въ области каноновъ и уставовъ, „Колоколъ“ не могъ угодить читающему большинству прогрессивнаго духовенства, а пастыри консервативные въ большинствѣ бѣдны или же далеки отъ всякой литературы, благодаря чему „Колоколу“ приходилось съ великимъ трудомъ завоевывать себѣ на литературномъ рынкѣ прочное положеніе и преодолѣвать въ тяжелой борьбѣ за существованіе.

III.

Быстрое развитіе и широкое распространеніе атеистической и противохристіанской безбожной литературы, въ видѣ популярныхъ статей въ лѣвой періодической прессѣ и летучихъ листкахъ, а таже нарожденіе и стремительное развитіе расколосектантской литературы, насчитывающей уже десятки своихъ весьма широко поставленныхъ органовъ,— выдвинули на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ вопросъ о повелительной необходимости самаго серьезнаго противовѣса со стороны православнаго издательства этому угрожающему православію положенію дѣлъ въ видѣ спеціально апологетическихъ изданій.

Идя на встрѣчу святой тревогѣ чуткихъ сердецъ и заботѣ миссіи Церкви своимъ издательствомъ, я рѣшился предпринять, въ новомъ 1909 году, независимо отъ ежедневной церковно-полетической газеты „Колоколъ“ и ежемѣсячнаго журнала „Миссіоневское Обозрѣніе“, третье періодическое изданіе—популярнаго апологетическаго еженедѣльника подъ названіемъ „**Голосъ Истины**“.

Успѣшное выполненіе нашимъ издательствомъ принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предъ Церковью и Родиной и его полезное церковно-миссіонерское,

политическое, культурно-просвѣтительное вліяніе на разнородную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными отзывами цѣлаго сонма архипастырей, въ которыхъ и издаваемые нами органы признаются „драгоцѣнными, несущими добрую службу нашей Церкви и Родинѣ“. Особенно разностороннюю и высокую оцѣнку наши изданія нашли себѣ въ сотняхъ теплыхъ сердечныхъ привѣтствій, полученныхъ издателемъ въ день юбилейнаго чествованія его служебной и церковно-литературной четвертьвѣковой дѣятельности—3 сентября сего года.

Св. Синодъ, согласно отзыву Училищнаго Совѣта, дважды высказалъ свой одобрительный отзывъ объ изданіяхъ нашей редакціи въ 1908 г. и въ 1909 г., выписавъ для второй классныхъ школъ многія миссіонерскія изданія и „Голосъ Истины“, который одобренъ для пріобрѣтенія въ церковныя школы.

Въ текущемъ 1909 году министерство финансовъ циркулярно одобрило „Колоколъ“ и его изданія для пріобрѣтенія въ библіотеки попечительствъ о народной трезвости.

Ученый комитетъ по образованію войскъ въ 1907 г., разсмотрѣвъ направленіе и содержаніе газеты „Колоколъ“ и его приложеніе, циркуляромъ по арміи объявилъ „Колоколъ“ въ числѣ изданій, допущенныхъ къ обращенію въ библіотекахъ воинскихъ частей.

Въ виду всего изложеннаго, идя на встрѣчу запросамъ жизни въ апологетической и миссіонерской литературѣ, я рѣшилъ въ новомъ 1910 году году сдѣлать ихъ самыми доступными по цѣнѣ, для чего за одну прежнюю годовую подписную плату въ **6 р. вмѣсто 9 р.** давать **два изданія „Миссіонерское Обозрѣніе“**, высылаемое ежемѣсячно (12

книгъ) и „Голосъ Истины“ 52 №№, **которые будутъ высылаться еженедѣльно.**

Такимъ образомъ, наши подписчики будутъ читать въ „Голосѣ Истины“ еженедѣльно всѣ нужныя свѣдѣнія о текущихъ выдающихся событіяхъ церковной, миссіонерской и церковно-нравственной жизни, вмѣстѣ съ проповѣдями на современныя темы, апологетическимъ и назидательнымъ беллетристическимъ матеріаломъ, столь необходимымъ для современнаго пастыря. Въ „Мисс. Обозрѣніи“ читатели будутъ имѣть фундаментальныя научно-популярныя статьи по обличенію лжеученій религіозныхъ и соціальныхъ, а также обозрѣніе духовной журналистики православной, расколо-сектантской и инославной,—указательныхъ книгъ. Сюда же введенъ будетъ особый отдѣлъ обзора церковно-административной и приходской жизни въ епархіяхъ.

Конечно, такой исключительный шагъ къ удешевленію нашихъ изданій редакція дѣлаетъ по побужденіямъ идейнымъ, но въ увѣренности, что духовенство оцѣнитъ это наше беззавѣтное усердіе въ служеніи Церкви и ему и само пойдетъ навстрѣчу намъ, облегчивъ нашу матеріальную издательскую тяжесть дѣятельнымъ содѣйствіемъ широкому распространенію нашихъ изданій въ своей духовной и народной средѣ.

Подписавшіеся на „Мисс. Обозр.“—могутъ получать „Колоколъ“ также по удешевленной и разсроченной платѣ за 4 р., вмѣсто 6 руб., приславши при подпискѣ на оба изданія—7 р., а остальные 3 рубля послѣ Пасхи.

При „Колоколѣ“ будутъ издаваться въ качествѣ безплатнаго приложенія 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ „На каждый День“, гдѣ ежедневно читатели будутъ имѣть апологетиче-

скія, литургическія и календарныя свѣдѣнія и назидательныя статьи.

Редакторъ-Издатель *В. Скворцовъ.*

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій № 153.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что на отношеніи Рязанскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, отъ 12 ноября с. г. № 984, объ изданіи Совѣтомъ съ 1-го января 1910 года ежемѣсячнаго журнала „Миссіонерскій Сборникъ", 8 декабря с. г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Рекомендуется духовенству выписать журналъ „Миссіонерскій Сборникъ" для церковныхъ библіотекъ, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Митрофану,

Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: заключеніе ревизіи одного изъ епархіальныхъ учрежденій по предмету назначенія дознаній и слѣдствій по обвиненіямъ священно-церковнослужителей. Приказали: По имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ требованія стт. 155 и 156 Уст. Дух. Конс. понимаются въ томъ смыслѣ, что только по обвиненіямъ

священнослужителей въ проступкахъ невѣдѣнія и нечаянности, подлежащихъ суду непосредственно архіерейскому въ порядкѣ ст. 155 Уст. Дух. Конс. допускается разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла безъ производстводства слѣдствія, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ по поступающимъ въ епархіальное управленіе обвиненіямъ лицъ церковнаго клира должно быть производимо слѣдствіе, независимо отъ основательности или неосновательности содержащихъ таковыя обвиненія жалобъ, прошеній или доносовъ. По соображеніи стт. 155 и 166 Уст. Дух. Конс. съ церковными канонами (II Всел. Соб. пр. 6; IV Всел. Соб, пр. 21, Корѳ. Соб. прр. 28 и 144) и закономъ государственнымъ (ст. 253 Уст. Уг. Суд.), Святѣйшій Синодъ находитъ, что ни церковные каноны, ни законы государственные не даютъ основаній къ тому, чтобы были привлекаемы къ слѣдствію и суду лица, обвиняемыя въ жалобахъ, прошеніяхъ и доносахъ, возбуждающихъ недовѣріе, а тѣмъ болѣе явно кляузныхъ; законъ государственный требуетъ убѣжденія въ основательности обвиненія, которому дается движеніе въ судопроизводствѣ; церковные каноны предусматриваютъ случаи, когда обвиненію не должно давать движенія; и практика епархіальнаго церковнаго суда установила въ нѣкоторыхъ епархіяхъ твердый обычай, предварительно назначенія слѣдствія, производить въ иныхъ случаяхъ дознаніе чрезъ благочиннаго или другое лицо для провѣрки основательности доноса или жалобы. Въ устраненіе возникающихъ по сему предмету въ епархіальныхъ управленіяхъ недоразумѣній и неправильнаго примѣненія требованій ст. 156 Уст. Дух. Конс. о назначеніи слѣдствій къ дѣламъ по жалобамъ, прошеніямъ и доносамъ явно кляузнымъ, нерѣдко псевдонимнымъ, съ тягостнымъ обремененіемъ какъ епархіальнаго дѣлопроизводства, такъ и священноцерковнослужителей, привлекаемыхъ къ слѣд-

ствію и производящихъ таковое, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ дополненіе къ синодальнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 23 іюля 1997 года № 10, 27 августа 1901 года № 8 и 5 октября 1901 года № 12, разъяснить епархіальнымъ начальствамъ циркулярнымъ же указомъ, что въ случаѣ поступленія въ епархіальныя управленія такихъ обвиненій священноцерковнослужителей, которыя представляются голословными, или же когда доносы, прошенія и жалобы, заключающіе таковыя обвиненія, возбуждаютъ сомнѣнія въ своей подлинности, надлежитъ, предварительно назначенія слѣдствій по дѣламъ сего рода, производить дознаніе, для провѣрки основательности обвиненій и подлинности жалобъ, прошеній или доносовъ, и засимъ направлять дѣло въ соотвѣтствіи съ данными, открытыми дознаніемъ, или къ производству формальнаго слѣдствія, или къ разрѣшенію административнымъ порядкомъ; по сообщеніямъ же о проступкахъ священноцерковнослужителей, не возбуждающимъ сомнѣнія въ своей подлинности и основательности (какъ, напримѣръ, отношеніе представителя гражданской власти, рапортъ приходскаго священника или мѣстнаго благочиннаго о неблагоповеденіи членовъ причта, неодобрительная отмѣтка въ клировыхъ вѣдомостяхъ, жалобы и доносы на членовъ клира, ранѣе неоднократно судимыхъ, особливо за однородные поступки)—кромѣ случаевъ, изъясненныхъ въ ст. 155 Уст. Дух. Конс.,—должно быть неукоснительно и безъ промедленія назначаемо слѣдствіе, безъ предварительнаго въ такихъ случаяхъ производства дознанія, которое служило бы только къ затяжкѣ дѣла. Ноября 23 дня 1909 года.

О вышеизложенномъ Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Пензенской епархіи.

Перемѣщены: Священникъ церкви с. Агапова, Чембарскаго уѣзда, Викторъ Богородицкій—снова къ церкви с. Стараго Пшенева, Инсарскаго уѣзда, 4 декабря, священникъ церкви с. Чердака, Наровчатскаго уѣзда, Александрѣ Розовъ—къ церкви с. Шиловки, того же уѣзда, 6 декабря. Протоіерей Михаило Архангельской церкви г. Мокшана, Владиміръ Прилуцкій и священникъ Соборной церкви того же города Іоаннъ Ремировъ—одинъ на мѣсто другого, 3 декабря; священникъ церкви с. Новыхъ Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній Богослововъ—къ церкви с. Булаева, того же уѣзда, 7 декабря.

Утверждены: священникъ церкви с. Старой Михайловки, Саранскаго уѣзда, Петръ Трубецкой—въ должности цензора и катихизатора во 2 половинѣ 3 Саранскаго округа, 4 декабря; священникъ церкви с. Лебедевки, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ Тюльпановъ—въ должности члена благочинническаго совѣта по 1 округу, Пензенскаго уѣзда, 4 декабря; священники церквей: с. Вражскаго Михаилъ Добровольскій и с. Абалдуева Іоаннъ Николаевскій—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 3 округу, Чембарскаго уѣзда, 4 декабря; священники церквей: с. Архангельскаго Куракина Алексѣй Ѳедоровъ и Соборной церкви г. Городищъ Николай Надеждинскій—въ должности членовъ благочин. совѣта по первому, округу Городищенскаго уѣзда, 4 декабря; священникъ церкви с. Степановки, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ Левитовъ—въ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, 4 декабря,

За смертію изъ списковъ исключены: Священникъ церкви с. Дурасовки, Пензенскаго уѣзда, Владиміръ Гомеровъ—24 ноября; псаломщики Керенскаго уѣзда, с. Чіушъ Каменки Іаковъ Богословскій и с. Кармалейки Олимпій Бѣляевъ—29 ноября.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Каймарѣ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Рыбкинѣ—съ 19 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Сбродовкѣ—съ 7 марта 1909 г. (См. № 8—1909 года).

Въ с. Новыхъ Пурдошкахъ—съ 7 декабря 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Агаповѣ—съ 4 декабря 1909 г. (См. № 20—1909 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 6 декабря 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Лысой Горѣ—съ 15 ноября 1909 г. (См. № 23—1909 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 23 іюля 1909 г. (См. № 16—1909 г.).

Въ с. Палаевкѣ—съ 9 декабря 1909 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный жалованья 300 рублей, братскаго дохода 380 рублей, прихожанъ 1165 д. об. п.

Саранскаго уѣзда: въ с Воротникахъ (при единовѣрч. церкви)—съ 20 мая 1909 г.).

Въ с. Ивановскомъ—съ 29 октября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Въ с. Нерлеяхъ—съ 11 ноября 1909 г. (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Макаровкѣ—съ 10 декабря 1909 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья по IV классу, братскаго дохода 1035 руб., прихожанъ 3962 д. об. пола.

Въ с. Пятинѣ—съ 15 декабря 1909 г. Причтъ трехчленный, земли 54 дес., дома нѣтъ, жалованья 300 р., братскаго дохода 540 руб., прихож. 2259 д. об. п.

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Пестровкѣ*—съ 21 сентября 1909 г. (См. № 20—1909 г.).

Въ с. Пичилейкѣ—съ 8 ноября 1909 г. (См. № 23—1909 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: *въ с. Малыхъ Верхахъ*—при единовѣрческой церкви съ 3 ноября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Керенскаго уѣзда: *въ с. Лундинѣ*—съ 4 ноября 1909 г. (См. № 22—1999 г.).

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: *въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ*—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Въ с. Николаевскомъ—съ 16 іюня 1909 г. (См. № 14—1909 г.).

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Тешнярѣ*—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 20 августа 1909 г. (См. № 15—1909 г.).

Въ с. Татарской Лакѣ—съ 8 декабря 1909 года. Причтъ трехчленный, земли 29 дес., дома нѣтъ, жалованья по V классу, братскаго дохода 600 руб. прихожанъ 1944 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: *въ с. Псревѣсѣ*—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Трофимовщинѣ*—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 4 января 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Въ с, Ремезенкахъ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с Юловѣ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.)

Въ с. Чернозерьѣ—съ 20 октября 1909 г. (См. № 22—1900 г.).

Въ с. Чукалахъ съ 3 декабря 1909 года. Причтъ трехчленный земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 150 р., братскаго дохода 501 руб., прихожанъ 1755 д. об. п.

Инсарскаго у., при Свято-Ольгинскомъ женскомъ монастырѣ—съ 17 апрѣля 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Лемдяяхъ—съ 16 іюня 1909 г. (См. № 13—1909 г.).

Въ с. Рязановкѣ—съ 4 іюня 1909 г. (См. № 13—1909 г.).

Въ с. Мордовской Пишлѣ—съ 25 августа 1909 г. (См. № 18—1909 г.).

Въ с. Языковой Пятинѣ—съ 11 декабря 1909 г. Причтъ трехчленный земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 150 р., братскаго дохода 530 руб., прихожанъ 1940 д. об. п.

Въ с. Починкахъ—съ 24 іюля 1909 г. (См. 18—1909 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шутахъ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Псаломщическія:

Краснослободскаго у.: въ с. Сбродовкѣ—съ 7 марта 1909 г. (См. № 8—1909 г.).

Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 26 октября 1909 г. (См. № 22 1909 г.).

Въ с. Деминой Полянѣ—съ 19 ноября 1909 года. (См. № 24 1909 г.).

Саранскаго уѣзда: въ селѣ Трофимовщинѣ—съ 10 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 13 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Новосильцевѣ—съ 15 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Гузынцѣ—съ 16 декабря 1909 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 р., братскаго дохода 528 р., прихожанъ 1561 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Холстовкѣ—съ 4 декабря 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 16 сентября 1909 г, (См. № 20—1909 г.).

Въ с. Веденяпинѣ—съ 15 декабря 1909 г. Причтъ двухчленный, земли 38 дес., дома нѣтъ, жалованья 110 р., братскаго дохода 375 р., прихожанъ 1407 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 11 декабря 1909 г. Причтъ пятичленный земли 36 д., дома нѣтъ, жалованья 36 руб., братскаго дохода 700 руб., прихожанъ 4268 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: въ с. Бардинкѣ—съ 26 ноября 1909 года. (См. № № 24— 1909 г.).

Въ с. Засѣчномъ—съ 2 декабря 1900 г. (См. выше).

Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Колесовкѣ—съ 12 ноября 1909 г. (См. № 1909 г.).

Въ с. Чіушь Каменкѣ—съ 29 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Кармалейкѣ—съ 4 декабря 1909 г. (См. № 24—1999 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Александровкѣ—съ 28 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Нижне-Ломовскаго у.: въ с. Русской Муромкѣ—съ 7 ноября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Въ с. Титовѣ—съ 9 ноября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Мордовской Муромкѣ—съ 3 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

При Казанской церкви г. Пензы—съ 28 октября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Московская Синодальная типографія.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, Богослужебныя, Церковно-Историческія и Духовно-Нравственныя.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 долю листа, съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 10 первыхъ книгъ, **Сентябрь—іюнь**, и **первая дополнительная**. Оканчивается печатаніемъ **Іюльская** книга.

Цѣна: Сентябрьской, Октябрьской и Іюньской книгъ 1 руб. **85** коп., **Ноябрьской** и **Майской 2** руб. **30** коп., **Декабрьской 2** руб. **40** коп., **Январской 2** руб. **50** коп., **Февральской 1** руб. **40** коп., **Мартовской 2** руб. **10** коп., **Апрѣльской 1** руб. **45** коп., и **1 дополнительнаго тома 1** руб. **70** коп..

ЛИСТКИ для духовно-нравственнаго чтенія, разнообразнаго содержанія, съ киноварью и безъ киновари. Цѣна первыхъ—**2** коп., **100** экз. **1** руб., вторыхъ—**1** коп. **100** экз. **70** коп.

ТОЛКОВЫЯ СЛУЖБЫ на двунадесятые и великіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ ста-

тей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 долю листа, цер. съ кин. и гражд. печ., съ хромолитограф. изображеніями праздниковъ.

Вышли службы на **Обрѣзаніе Христово, Срѣтеніе Господне, Введеніе во храмъ Пресвятые Богородицы, Преображеніе Господне** (цѣна каждой **55** коп.), **Успѣніе Божіей Матери, Воздвиженіе Креста Господня** (цѣна каждой **50** коп.), **Рождество Христово, Богоявленіе Господне** (цѣна каждой **75** коп.), **Благовѣщеніе** (цѣна **65** коп.), **Входъ Господень въ Іерусалимъ** (цѣна **65** коп). и **Великая Суббота** (цѣна **80** коп.).

ОБЩЕДОСТУПНАЯ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННАЯ БИБЛІОТЕКА. 58 брошюръ. Цѣна брошюръ отъ **4** до **25** коп.

ЕВАНГЕЛІЕ НА СЛАВЯНО-МАЛОРУССКОМЪ ЯЗЫКѢ. каждый Евангелистъ отдѣльно. Евангеліе отъ **Матфея** ц. **25** к., **Марка** ц. **15** к. и **Луки**, ц. **25** коп., въ 16 долю листа, тоже отъ **Маѳеея** ц. **12** коп. и **Марка**, ц. **9** коп., въ **32** долю листа и на одномъ Малорусскомъ языкѣ отъ **Матѳея**, ц. **7** коп. и **Марка**, ц. **6** коп. въ 32 долю листа. Также вышло Евангеліе **ПАСХАЛЬНОЕ на малорусскомъ языкѣ**, ц. **5** коп.

Редакторъ Н. Беренскій.

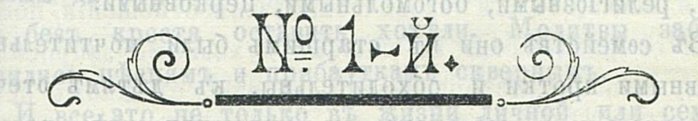
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 Января 1910 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Новогоднія думы священника.

I.

Не только старики, но и всѣ, кто помнитъ, что было тридцать лѣтъ назадъ, не рѣшатся отрицать того, что жизнь русскаго народа неизмѣримо измѣнилась въ другую сторону. Русскій простолюдинъ, искони вѣковъ, былъ человѣкомъ въ высшей степени религіознымъ. Не даромъ названія „русскій" и „православный" были у нашихъ предковъ однозначущими.

Любилъ простолюдинъ благолѣпные храмы Божіи, чтилъ иконы святыя, соблюдалъ посты церковные, украшалъ иконами весь передній уголъ домашній, какъ святыню

берегъ истовый крестъ православный, за красоту службы церковной, за обряды вѣры своей, за уставность и истовость богослуженій—готовъ былъ отдать жизнь свою на лютыя мученія...

И всей жизни своей—и семейной, и общественной—придалъ онъ церковный характеръ. Каждое дѣло начиналось и оканчивалось молитвой. Занятія, промыслы, торговля, наука и образованіе,—все это сообразовалось съ характеромъ и требованіями св. вѣры православной. Грамотѣ учились по псалтырю и часослову. Любимымъ чтеніемъ были прологи, синаксари, житія святыхъ. Не мудрено, послѣ всего этого, что люди выходили, благодаря такой наукѣ, религіозными, богомольными, церковными.

Въ семействѣ они къ старшимъ были почтительными, съ равными кротки и обходительны, къ дѣтямъ отечески снисходительны и разсудительны, къ прислугѣ ровны и внимательны, къ близкимъ ласковы, къ нищимъ милостивы, къ страннымъ и пришельцамъ родственны и щедры.

Въ обществѣ, въ государствѣ—тѣже семейственныя добродѣтели. Царя нелицемѣрно считали отцемъ своимъ и Божьимъ Помазанникомъ; Россію—родной, богоданной матерью своею. Умереть за Царя и за Русь не только не боялись, но и за счастье почитали...

Не даромъ Русь звалась святою. Не даромъ народъ русскій прозванъ православнымъ, народомъ—богоносцемъ.

И крѣпка была этою вѣрою святая Русь православная. Раскинулась она отъ одного моря до другого, отъ океана малаго, до океана Великаго. И не страшны были для нея испытанія великія. Все перенесла она... И заняла, этими испытаніями очищенная, ни мало ни много, шестую часть всего бѣлаго свѣта. И страшились и уважали, Русь—матушку враги ея лютые. И говорили всѣ: „Великъ Богъ земли Русской!“.

А теперь—посмотрите, что осталось съ богомольнымъ, благочестивымъ народомъ русскимъ.

Храмы Божіи нерѣдко пустуютъ до крайности; расколъ и секты усилились, невѣріе ростетъ не по днямъ, а по часамъ. Посты не соблюдаются, книги святыя заброшены, о св. крестѣ и иконахъ многіе забыли.

Въ семействѣ раздоры и ссоры. Младшіе хотятъ быть старшими. Усилились пороки: пьянство, воровство, сквернословіе. Распутничаютъ даже дѣти...

Жизнь человѣческая ни во что ставится. Въ ходъ пошли ножи, кинжалы, да револьверы. Узнали мы, что такое погромы да поджоги. Посняли съ себя кресты, да и другихъ безъ креста оставить хотѣли. Молитвы забыли, а выучились пѣснямъ и прибауткамъ сквернымъ.

И все это не только въ жизни личной или семейной, но въ жизни общественной и государственной. Начальниковъ не почитаемъ и Царя, стало быть, не любимъ, совѣсть и присягу забываемъ, неприкосновенности добраго имени ближняго и его собственности не почитаемъ... И великая разруха пошла по землѣ Русской за грѣхи наши. Великая бѣда пришла для православной земли.

Прежде, когда еще государство наше было маленькой державой, боялись насъ всѣ враги наши. Теперь же, когда Русь—матушка на десятки тысячъ верстъ протянулось въ своемъ раздольѣ, не могли мы сладить съ сосѣднимъ народомъ языческимъ.

Отъ чего же произошла такая перемѣна? А отъ того, что ослабла въ насъ вѣра православная, изсякла любовь христіанская. Бога забылъ нашъ народъ, душу свою богомольную подмѣнилъ на какую-то чужестранную, безбожную... Вотъ и пользуемся теперь своими плодами несчастными, да думаемъ думы горькія, какъ бы помочь своему горю жестокому...

II.

Гдѣ же находятся, въ чемъ заключаются причины, въ силу которыхъ русскій народъ вдругъ такъ ослабъ, распутился?

Литература и публицистика послѣднихъ лѣтъ всесторонне освѣтили этотъ вопросъ и намъ остается только подвести итоги.

Главная причина современной разрухи, по общему убѣжденію, заключается въ томъ, что замерла наша церковно-приходская жизнь. Церковная община, долженствующая объединять всѣхъ христіанъ въ ихъ стремленіи къ небу, и освящать всѣ человѣческія взаимоотношенія, поскольку они соприкасаются съ нашими духовными запросами,— въ силу многихъ историческихъ условій, слишкомъ ограничена относительно сферы своихъ дѣйствій вообще и воздѣйствія на членовъ общины въ особенности,—а паства, а пасомые слишкомъ разобщены другъ отъ друга, слишкомъ далеко отошли отъ своей церкви, отъ пастыря, отъ своей общины, можно сказать, многіе даже совсѣмъ отрѣшены, или сами отрѣшились отъ общеприходской жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, область церковнаго дѣйствія и вліянія въ приходахъ весьма съужена. Церкви, какъ общинѣ, возглавляемой пастыремъ, представлено почти исключительно то, что касается въ собственномъ смыслѣ религіознаго служенія Богу: пастырю—богослуженіе, проповѣданіе слова Божія и совершеніе таинствъ и требъ, а пасомымъ—участіе въ молитвѣ, принятіе таинствъ и слушаніе пастырскихъ поученій. Прочія же многоразличныя стороны жизни вѣдѣнію церкви мало или вовсе не подлежатъ. Напримѣръ: блюстителемъ нравственнаго правопорядка въ приходѣ въ лучшемъ случаѣ является только пастырь, но не вся община церковная, которая часто, или почти всегда, совершенно

не вѣдаетъ, что творится въ приходѣ, а если и вѣдаетъ, то не можетъ подавать своего голоса, какъ не призванная къ тому. Только въ рѣдкихъ выдающихся случаяхъ она подаетъ свой голосъ, но и то уже какъ только *мiрской* сходъ. Тоже самое наблюдается и въ области благотворительности. Если нужно помочь бездомнымъ сиротамъ, вдовамъ, старцамъ, больнымъ и нищимъ, то это является личнымъ дѣломъ отдѣльныхъ добрыхъ людей, или, какъ рѣдко бываетъ, *мiрского* схода, но не церкви, какъ собранiя всѣхъ членовъ данной церковной общины. Если голодъ въ деревнѣ,—борется съ нимъ сельское, но не церковное общество. Злонамѣренные люди распространяютъ въ приходѣ вредныя для церкви и государства мысли,—пресѣкать это зло—дѣло полиціи, но сама церковная община не старается доступными ей средствами искоренить зло въ своей средѣ, потому что считаетъ себя не въ правѣ. Такимъ образомъ, въ дѣлахъ земныхъ, гдѣ церковь особенно и болѣе всего нужна со своимъ благотворнымъ и морализующимъ влiянiемъ, она оттѣснена и безмолвствуетъ, обязанная дѣйствовать уже только на самомъ краю—тамъ, гдѣ земля уже соприкасается съ небомъ. Изъ таковаго положенiя, когда многiя стороны жизни стоятъ внѣ влiянiя и вѣдѣнiя данной церковной общины, уже естественно и неизбѣжно является полная разобщенность членовъ приходской общины. Приходъ соединенъ общностiю интересовъ лишь въ дѣлахъ чисто религiозныхъ: въ общей молитвѣ и таинствахъ и отчасти въ заботахъ о храмѣ и духовенствѣ. Но такъ какъ жизнь выдвигаетъ и другiя необходимыя и вполнѣ законныя требованiя, а церковный союзъ сторонится ихъ, то, понятно, члены онаго рѣшаютъ задачи жизни или самолично, или составляютъ внѣцерковные союзы. При этомъ, одни справляются съ этими задачами довольно удовлетворительно, а другiе падаютъ

и страдают подъ тяжкою жизненною ношей. Всякій въ отдѣльности строитъ свое благополучіе тѣми способами и средствами, кои онъ лично признаетъ наиболѣе вѣрными, при чемъ нерѣдко даже самое понятіе о благѣ у него можетъ быть своебразное; но онъ въ этомъ случаѣ не считаетъ нужнымъ сообразоваться съ общественными интересами и понятіями, и никому до сего никакого дѣла нѣтъ. Такимъ образомъ, въ приходской общинѣ мы видимъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлыя ихъ группы, которыя чувствуютъ себя настолько самостоятельными, что для нихъ общества какъ бы и не существуетъ, они часто попираютъ его идеалы и честь, и надъ ними нѣтъ никакого суда. Такъ, напримѣръ, пьяница живетъ своею отдѣльною, хотя и пьяною жизнью; и всѣ о немъ говорятъ: „это—не наше, а его дѣло". Или вотъ развратникъ тоже живетъ своею отдѣльною, хотя и возмутительною жизнью, и спокойно оправдываетъ себя—„никому до этого дѣла нѣтъ; это—мое дѣло!" Подобнымъ образомъ бываетъ—„не наше, а его дѣло"—и въ прочихъ добрыхъ и худыхъ явленіяхъ приходской жизни.

III.

За послѣднее время въ жизни русскаго крестьянства нарождается новое явленіе громадной важности, которое, можетъ еще болѣе разобщить прихожанъ и отъ общей приходской жизни, и отъ пастыря церковнаго, и другъ отъ друга. Мы разумѣемъ здѣсь наше землеустроительное крестьянское дѣло. Община наша окончательно распадается. Крестьяне укрѣпляютъ свои надѣлы, выдѣляютъ ихъ къ одному мѣсту, а затѣмъ выселяются на нихъ. Можно почти безъ ошибки сказать, что черезъ 10—20 лѣтъ все лицо земли русской покроется милліонами хуторовъ и небольшихъ поселковъ; о большихъ селеніяхъ останется вѣ-

роятно, одно воспоминаніе. Въ экономическомъ отношеніи переживаемая нами аграрная реформа, несомнѣнно, принесетъ крестьянству, а слѣд., и всему государству Русскому громадную пользу: она должна дать крестьянину матеріальную устойчивость, принести достатокъ, богатство, счастье. И духовенство всѣми мѣрами должно помогать, чтобъ это полезное государству дѣло приходило въ жизнь по возможности ровнѣе, спокойнѣе, безъ потрясеній и осложненій.

Но благопріятная съ матеріальной стороны земельная реформа можетъ принести духовенству русскому и церкви православной великое испытаніе, если пастыри сельскіе во время не достаточно внимательно расцѣнятъ ее и не предупредятъ ея отрицательныхъ сторонъ моральнаго свойства.

Съ разселенія народовъ послѣ постройки Вавилонской башни началось идолопоклонство на землѣ.

Съ разселеніемъ крестьянъ на хутора можетъ произойти еще большее одичаніе нашей деревни, чѣмъ это замѣчается въ настоящее время.

Представьте себѣ, такія громады какъ, напримѣръ, Безсоновка, Юлово, Рамзай и под. разселяются на хутора,— на пространствѣ десятковъ верстъ въ длину и ширину. И вы будете еще сомнѣваться, что такое разселеніе не отразится на религіозной жизни прихода? Отразится всенепремѣнно и отразится въ самой высокой степени. Прежде, какъ никакъ, всѣ прихожане извѣстной церкви были у священника подъ глазами. И дома, и на улицѣ, и въ церкви, священникъ постоянно сталкивается съ ними. Теперь положеніе будетъ другое. Какъ кротъ, зароется крестьянинъ на своемъ хуторѣ и розыскать теперь его—для священника будетъ уже не такъ легко Земли крестьянъ села Веселовки, напримѣръ, подходятъ къ с. Константиновкѣ, т. е. растянулись ровно на 20 верстъ. И вотъ Ивану Иванову

какъ разъ и пришелся надѣлъ на 18 верстъ отъ Веселовки. Иванъ Ивановъ и раньше нуждался въ пастырскомъ руководствѣ, а теперь—при новыхъ условіяхъ своей жизни, онъ нуждается въ этомъ еще больше. Но достаньте-ка его за 18-то верстъ? Каждый разъ туда не наѣздишься, самъ же Ивановъ ни къ священнику, ни въ церковь тоже не поѣдетъ. Что тутъ дѣлать? А въ такомъ положеніи скажется не одинъ Ивановъ, а цѣлыя сотни такихъ Ивановыхъ въ каждомъ приходѣ.

Пастырю церкви нужно какъ можно пристальнѣе вглядѣться въ нарождающійся новый порядокъ вещей, заранѣе опредѣлить всѣ его добрыя и дурныя стороны и выработать рядъ мѣръ, которыя помогли бы священнику на первыхъ же порахъ парализовать отрицательныя стороны новаго строя крестьянской жизни.

IV.

Прежде всего самъ священникъ долженъ быть на высотѣ своего положенія и быть готовымъ пасти свое стадо, въ какомъ бы положеніи оно ни оказалось.

Какъ и прежде, главными средствами воздѣйстія на прихожанъ, вслѣдъ за благодатной силой таинствъ и богослуженія и примѣра личной жизни пастыря, у священника остаются церковная проповѣдь, богослужебныя собесѣдованія, частыя бесѣды, школа и т. д. Всѣ эти способы воздѣйствія на разселившихся прихожанъ должны быть въ силѣ, какъ и прежде, видоизмѣняясь лишь согласно новымъ условіямъ жизни. О средствахъ этихъ мы говорить не будемъ, ибо они общеизвѣстны и о нихъ написаны цѣлые трактаты. Что касается видоизмѣненій ихъ внѣшняго характера, то подвести послѣднія подъ общія выводы—дѣло большого труда, такъ какъ они—эти условія—въ боль-

шинствѣ случаевъ имѣютъ чисто мѣстный характеръ и, слѣд., зависятъ въ каждомъ приходѣ уже отъ усмотрѣнія и опытности мѣстнаго священника.

Какъ на новый способъ пастырскаго воздѣйствія на приходъ, при новыхъ условіяхъ крестьянской жизни, съ особою настойчивостію можно указать и рекомендовать такъ называемые пастырскіе вечера. Собственно говоря, институтъ пастырскихъ вечеровъ—явленіе только послѣдняго времени. Какъ помнится, на немъ въ 1905—1909 г.г. остановилось духовенство Подольской епархіи. Заключается это нововведеніе въ слѣдующемъ. Священникъ дѣлитъ свой приходъ на участки и въ заранѣе назначенные дни отправляется сперва въ одинъ потомъ въ другой участокъ, потомъ въ третій; и дѣлаетъ это до тѣхъ поръ, пока не обойдетъ весь приходъ. Во время этихъ обходовъ священникъ, смотря по обстоятельствамъ, или собираетъ всѣ семьи назначеннаго участка въ одинъ домъ для чтенія и бесѣды, или обходитъ каждый домъ по отдѣльности.—Несомнѣнно, мѣра эта потребуетъ отъ священника громаднаго напряженія его силъ, но въ равной степени несомнѣнно и то, что она принесетъ приходу громаднѣйшую пользу въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

А за всѣмъ тѣмъ, надо сказать горькую истину: какъ бы ни былъ преданъ своему дѣлу священникъ, все же одинъ онъ никогда не достигнетъ такихъ результатовъ въ своей дѣятельности, чѣмъ когда у него есть помощники. Помощники эти и всегда были нужны священнику, а въ настоящее время они нужны сугубо. Приведемъ, для поясненія нашей мысли, нѣсколько примѣровъ.

Возьмемъ, для примѣра, такую сторону пастырской дѣятельности, которая до сихъ поръ всегда была привилегіей самого священника—оглашеніе прихожанъ истинами

вѣры. Наступаетъ время, когда за эту работу нужно браться всѣми силами, привлекая къ ней, подъ руководствомъ священника, не только діакона и псаломщика и вообще причтъ, но и лучшихъ учениковъ церковной школы, чтобы для каждаго поселка или ряда домовъ былъ свой „катехизаторъ", что бы каждый прихожанинъ былъ оглашенъ основнымъ истинамъ вѣры. Если этого не сдѣлаемъ мы, то въ теченіи какого—либо десятка лѣтъ, это сдѣлаютъ рыскающіе сектантскіе проповѣдники—пропагандисты. Сектантство и религіозный скептицизмъ, по свидѣтельству печати, во многихъ мѣстахъ въ послѣднее время находятъ такую удобную и воспріимчивую почву въ народѣ, что рѣшительно приходится страшиться за будущее. И если это замѣчалось при прежней деревенской жизни, то что же будетъ теперь, когда прихожане разойдутся по отдѣльнымъ поселкамъ и хуторамъ? Въ деревнѣ каждый вновь пришедшій человѣкъ у всѣхъ на виду, а на хуторѣ кто его увидитъ? Тамъ онъ можетъ работать, сколько душѣ его угодно, никѣмъ не стѣсняемый и даже совершенно незнаемый. Не менѣе нужны священнику помощники въ другихъ сторонахъ его пастырской приходской дѣятельности, хотя бы, напримѣръ, въ необходимой по настоящему времени рѣшительной борьбѣ съ нравственнымъ одичаніемъ деревни. Здѣсь одному священнику тоже нѣтъ возможности безъ содѣйствія лучшихъ членовъ приходской общины справиться съ трудной задачей.

Наконецъ, необходима самая энергичная борьба съ пьянствомъ, но, опять таки, чтобъ достигнуть и здѣсь какихъ либо результатовъ, нужны люди убѣжденные, на которыхъ священникъ могъ бы положиться, какъ на своихъ добрыхъ помощниковъ и сотрудниковъ, при проведеніи въ жизнь пастырскихъ мѣропріятій для борьбы съ пьянствомъ. Вообще

нуженъ кружокъ лицъ, разсѣянныхъ по разнымъ районамъ прихода и, подъ руководствомъ священника, объединенныхъ въ одну семью единствомъ своихъ убѣжденій,—людей воодушевленныхъ и энергичныхъ, всею душею преданныхъ благу св. церкви и готовыхъ до послѣдняго издыханія послужить ея интересамъ,—вотъ, по нашему мнѣнію, та почва, на которой современный сельскій священникъ долженъ строить систему своихъ пастырскихъ мѣропріятій на пользу своей паствы, вступающей въ новыя условія своей экономической жизни!..

V.

Мы подошли теперь къ главному пункту нашей статьи, который можно выразить такъ: для поднятія религіозно-нравственной жизни сельскихъ приходовъ вообще, а при новыхъ условіяхъ жизни, получающихся при переходѣ крестьянъ отъ общиннаго уклада къ единоличному хуторскому или мелкопоселковому владѣнію, въ особенности,—нужны особыя мѣры пастырскаго воодушевленія и энергіи, основанныя и подкрѣпляемыя сочувствіемъ и помощью лучшихъ силъ прихода, объединенныхъ, подъ возглавіемъ приходскаго храма и руководствомъ священника въ одну дружную семью, преслѣдующую одну общую цѣль—славу Божію, процвѣтаніе церкви, спасенье ближняго.

Эта семья, вмѣстѣ взятая, и явится тѣмъ приходскимъ совѣтомъ,—она возродитъ жизнь той церковно-приходской общины, о которыхъ такъ много говорятъ за послѣднее время и отъ которыхъ такъ много ждутъ лучшіе русскіе православные люди. И дѣйствительно, только въ оживленіи общины, съ придачей ей характера юридической единицы, только въ цѣлой сѣти организацій приходскихъ, подъ сѣнью церкви обслуживающихъ нужды прихожанъ даннаго прихо-

да—не только религіозныя, но и матеріальныя,—наше будущее спасеніе.

У первенствующихъ христіанъ церковная жизнь, если можно такъ выразиться, била ключемъ: при удивительномъ обиліи духовныхъ дарованій, у нихъ не было и нуждающихся. А почему? Потому что *у нихъ было одно сердце и одна душа*. Къ этому должны стремиться и современные пастыри и пасомые. Но поставивъ для себя идеаломъ эту первенствующую общину, они не должны отступать и отъ дальнѣйшаго подражанія. Апостолы лишь только увидѣли, что сами они единоличными своими силами не могутъ обслуживать умножающіяся общины, пригласили себѣ помощниковъ въ лицѣ діаконовъ, которые взяли на себя раздачу пособій церковныхъ нуждающимся.

Къ счастью, мысль объ оживленіи приходской жизни входитъ въ общее сознаніе церковно-православнаго общества настолько опредѣленно и настойчиво, что,—съ увѣренностью это можно сказать,—недалеко то время, когда мы увидимъ наши возрожденные приходы.

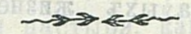
Въ текущей духовной печати мы читаемъ постоянныя извѣстія и донесенія объ открытіи приходскихъ собраній. Въ нашей епархіи такіе совѣты можно считать цѣлыми десятками.

Въ высшей степени было бы благовременнымъ оповѣстить, что они открыты не на бумагѣ только, но дѣйствительно живутъ и дѣйствуютъ на пользу церкви Божіей. Такое опубликованіе результатовъ дѣятельности первыхъ совѣтовъ побудило бы и болѣе медленныхъ священниковъ, а также пастырей, колеблющихся или сомнѣвающихся въ цѣлесообразности этихъ учрежденій,—къ болѣе энергичному дѣйствованію.

Братія пастыри! Если когда, то въ наши дни намъ слѣдуетъ опасаться, какъ бы, намъ спящимъ, не пришелъ врагъ и не всѣялъ посреди пшеницы своихъ плевелъ. Вступимъ же въ новолѣтіе съ твердымъ рѣшеніемъ послужить во славу Божію и на пользу церкви православной.

Господь, во своей власти времена и лѣта положивый, да благословитъ вѣнецъ лѣта новаго и да поможетъ пастырю, русскому въ его работѣ па нивѣ Господней.

Священникъ.



„Епархіальныя Вѣдомости", какъ показатель внутренней жизни духовенства.

Каждый печатный органъ вѣрнѣе старается изобразить ту или иную сторону жизни, какую онъ преслѣдуетъ по своей идеѣ. Епархіальныя Вѣдомости, стараясь остаться вѣрными своей задачѣ, то-же освѣщаютъ на своихъ страницахъ внутреннюю жизнь духовенства по столько, по сколько это возможно, и потому для духовенства онѣ являются ничѣмъ инымъ, какъ отголоскомъ самой жизни,—эхомъ. Въ зеркалѣ отражаются предметы, и чѣмъ чище отдѣлка, тѣмъ яснѣе и правильнѣе предметы. То-же можно сказать и относительно печати Но приходится отъ многихъ слышать, что содержаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей слишкомъ однообразно, что онѣ мало представляютъ интереса для чтенія и не даютъ почти ничего существеннаго, что нужно сейчасъ для духовенства. И эти критическіе отклики приходится слышать нерѣдко отъ самихъ-же пастырей. Изъ этого ясно вытекаетъ такая дилемма: или жизнь духовенства настолько бѣдна содержаніемъ, что иного отраженія

Епархіальныя Вѣдомости и дать не могутъ, если хотятъ быть вѣрными изобразителями самой дѣйствительности,—или-же этотъ печатный органъ невѣрно освѣщаетъ жизнь духовенства, не можетъ попасть въ тонъ, уловить, такъ сказать, его настроенность, чтобы нравиться читателю. Относительно перваго предположенія, что жизнь духовенства блѣдна дѣятельностью, едва-ли можно сказать, и если сдѣлаемъ такую оцѣнку, то, безъ сомнѣнія, впадемъ въ крайность и выскажемъ несправедливость. Не вдаваясь уже вглубь пастырской жизни, особенно сельской, гдѣ пастырю приходится, въ силу самыхъ жизненныхъ условій, стоять ближе къ народу, сразу бросается въ глаза весь обликъ духовнаго величія ея, въ которомъ слишкомъ много „пониманія жизни", какое едва-ли можно встрѣтить въ другомъ сословіи. Да это и понятно. Вѣдь духовенство имѣетъ связь съ той стороной человѣческой личности, которая должна составлять его основу, фундаментъ всего. Съ этимъ соглашаются и свѣтскіе писатели, это признаютъ даже и противники церковнаго строя. Если-бы духовенство не проявляло никакой дѣятельности, то, конечно, не было-бы и той борьбы, какую приходится вести врагамъ духовенства, не надо было-бы и сталкивать его съ дороги, если оно не могло-бы мѣшать распространенію тѣхъ идей, которыя не согласны съ евангеліемъ. Но въ томъ и суть, что жизнь духовенства полна той энергіи, которая многимъ не по вкусу и противъ которой приходится идти, не пренебрегая даже ложью, лишь-бы подорвать его авторитетъ. А если жизнь духовенства полна содержаніемъ, если въ его дѣятельности много сторонъ, которыя затрогиваются даже въ свѣтской печати, то почему это не отражается такъ ясно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ? Почему этотъ нашъ печатный органъ неправильно изображаетъ жизнь,

обходитъ, умалчиваетъ о томъ, что такъ важно раскрывать теперь, а если и касается больныхъ вопросовъ, то настолько слабо, что будто это важно кому другому, а не духовенству? Вполнѣ понятно, что такихъ статей, которыя-бы касались „сущности“ пастырской жизни, которыя-бы писались, такъ сказать, отъ сердца, гдѣ-бы авторъ обращался печатно къ собратьямъ съ наболѣвшими мыслями, думая встрѣтить хотя-бы и несогласный откликъ, такихъ статей оч. немного. Кто-же виноватъ, что нашъ собственный органъ мало отвѣчаетъ современному духу жизни, мало представляетъ интереснаго для пастыря, какъ читателя? Чѣмъ-же онъ долженъ быть, чтобы вполнѣ правильно выполнить свою цѣль? Чтобы отвѣтить на вопросы, позволимъ себѣ повториться. Епархіальныя Вѣдомости,—такъ сказать, эхо, въ которомъ отражается жизнь духовенства и отражается тѣмъ-же звукомъ, какой слышимъ въ самой жизни, а если онъ издаетъ неправильный отголосокъ, то въ этомъ виноваты не кто иной, какъ само духовенство и тѣ свѣтскія лица, которыя состоятъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Мы сами не стараемся поднять содержательность нашего печатнаго органа, сами не вливаемъ жизни на его страницы. Въ нашей епархіи сколько лицъ съ академическимъ образованіемъ, которыя, занимая различные посты по службѣ, могли-бы освѣтить жизнь со многихъ сторонъ; сколько лицъ, убѣленныхъ сѣдинами, которыя могли-бы дать практическіе совѣты, основанные на собственной жизни, и, наконецъ, сколько—со среднимъ образованіемъ, которые умѣютъ владѣть перомъ. Вотъ этой-то связи, этого-то цемента, который-бы сливалъ насъ въ одну семью, и нѣтъ. Правда, среди духовенства есть, и даже не мало, дѣятельныхъ людей, но всѣ они дѣйствуютъ отдѣльно, безъ всякой спайки съ другими, какъ-то сторонятся отъ взора собрать-

евъ. Вотъ эта разрозненность и ослабляетъ наши силы и даетъ хорошую брешь бить насъ, такъ сказать, въ одиночку. Стоитъ только всмотрѣться въ жизнь окружающихъ насъ людей, какъ всюду замѣчаемъ усиленное движеніе, стремленіе соединяться, образовывать союзы, вырабатывать реформы, какія выдвигаетъ сама жизнь. И это, конечно, очень важно, это помогаетъ легче разбираться съ насущными запросами, если только все это выливается изъ искренняго желанія освѣтить жизнь совмѣстными силами. И у духовенства масса есть вопросовъ, которые требуютъ неотложнаго рѣшенія, которые необходимо освѣтить общими силами, между тѣмъ раздаются отдѣльные звуки, отдѣльные голоса нѣсколькихъ человѣкъ. Но вѣдь нельзя-же одному разбирать жизнь со всѣхъ сторонъ, для этого не хватитъ ни силъ, ни способностей. Только тогда жизнь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вѣрно отразится, когда многіе примутъ активное участіе, когда каждый по силамъ понесетъ тяжесть для созиданія общаго блага. Да, мы—пастыри—не привыкли соединяться, и наша жизнь обща по стольку, по скольку связываютъ насъ оффиціальныя отношенія. И на того, который рѣшится высказать свою мысль вслухъ на бумагѣ, смотрятъ, какъ на выскочку, съ сарказмомъ, или-же обходятъ молчаніемъ, которое лучше словъ понятно. И пока это превратное понятіе объ авторствѣ не уйдетъ въ область преданія, пока не будемъ смотрѣть на это дѣло проще, до тѣхъ поръ не можетъ быть ничего общаго, до тѣхъ поръ не каждый возьмется и за перо, если-бы чувствовалъ потребность высказаться вслухъ, и до тѣхъ поръ не оживится и нашъ печатный органъ. А при такихъ условіяхъ нельзя требовать и жаловаться на то, что наши Епархіальныя Вѣдомости не вполнѣ отражаютъ жизнь самого духовенства. При такихъ условіяхъ ему—печатному

органу—приходится ограничиваться внѣшней оболочкой, брать только то, что бросается въ глаза снаружи. Если мы сами постараемся влить жизнь на его страницы, если мы не будемъ смотрѣть на это дѣло, какъ на праздное препровожденіе времени, то органъ нашъ, безъ сомнѣнія, получитъ иную окраску, а главное послужитъ единеніемъ для духовенства, гдѣ каждый можетъ высказать то, что давно его волнуетъ и о чемъ ему хотѣлось-бы открыться. А вѣдь такихъ вопросовъ масса. Сколько вопросовъ не разрѣшенныхъ—чисто педагогическихъ, которые давали толчки къ разнымъ реформамъ. Вѣдь многіе недостатки, которые испытывали въ свое время на себѣ, могли-бы освѣтиться путемъ печати въ смыслѣ раскрытія той правды, какая необходима въ данное время. И это не должно казаться ни для кого оскорбительнымъ, потому что въ раскрытіи подобныхъ вопросовъ должна преслѣдоваться одна цѣль: какъ выйдти изъ того заколдованнаго круга, который хочется всѣмъ распутать. А сколько вопросовъ чисто-приходскихъ. Посмотрите, какъ свѣтская печать ими заполняется, пытается такъ или иначе раскрыть, показать, хотя правда, далеко не въ томъ желательномъ духѣ, какой ими указывается. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что они больше насъ волнуются этими вопросами, а мы пастыри,—молчимъ и рѣдко кто изъ насъ дастъ статью, выскажется вслухъ, а то какъ будто все тихо, гладко и спокойно. Между тѣмъ сама-то жизнь и заключается въ нашихъ взаимоотношеніяхъ съ прихожанами. Ни кто иной, какъ мы, пастыри, и можемъ сами правильно описать настоящее положеніе, какое испытываемъ въ своемъ служеніи. Вѣдь наши наболѣвшія мысли, которыя выходятъ, если такъ можно выразиться, изъ самой жизни, и должны послужить основой для тѣхъ реформъ, какимъ, можетъ быть, суждено осуществиться.

Какъ весной, съ первыхъ лучей солнца, когда они начнутъ согрѣвать землю, чувствуется приближеніе тепла, такъ равно и въ нашей духовной жизни чувствуется наступленіе давножелаемаго возрожденія. Не слѣдуетъ, конечно, быть въ сторонѣ и намъ пастырямъ, такъ какъ это дѣло прежде всего касается насъ же самихъ. Необходимо ближе сплотиться.

А гдѣ-же связь? Какой органъ могъ-бы служить къ такому сближенію? Конечно, епархіальныя вѣдомости. Этотъ органъ собственный нашъ, гдѣ мы можемъ всегда высказать вслухъ свои мысли, гдѣ никогда не откажутъ намъ въ добромъ нашемъ намѣреніи, лишь-бы мы сами охотно взялись за это, лишь-бы сами смотрѣли на эту печатную связь не какъ на пустое и ненужное препровожденіе времени, а какъ на необходимое, нужное и неотложное дѣло. А если мы сами довели нашъ печатный органъ до того, что не стѣсняясь говоримъ: „не стоитъ читать, одна пустота", то кто-же въ этомъ виноватъ, какъ не мы сами. Неужели намъ теперь, когда идетъ вездѣ обновленіе, реформы, нечего сказать? Нельзя-же дожидаться, когда насъ другіе раскачаютъ и заставятъ говорить. Если же мы теперь, когда это такъ необходимо, не выскажемъ свои печали, не раскроемъ своихъ ранъ, которыя нуждаются въ коренномъ лѣченіи, то, значитъ, мы сами добровольно отказываемся отъ всякаго улучшенія и готовы стоять на точкѣ еще долгое время.

Священникъ *Л. Ф—скій*.

Варлаамъ, епископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ [1])

VI.

Пензенскіе монастыри при преосвящ. Варлаамѣ.

При преосвященномъ Варлаамѣ въ Пензенской епархіи было девять монастырей [2]), изъ нихъ штатные мужскіе: Пензенскій Спасо-преображенскій, Нижнеломовскій Казанскій, Саранскій Петропавловскій, заштатные—Троицкій Скановъ, Краснослободскій Спасскій, Владимірская Вьясская пустынь; женскія: Пензенскій Троицкій, Керенскій Тихвинскій, Краснослободскій Успенскій. Кромѣ перечисленныхъ въ епархіи было три женскихъ общины: Нижнеломовская, Серафимовская при селѣ Куриловкѣ и Казанская въ г. Мокшанѣ [3]).

Всѣ монастыри и общины, существовавшіе въ Пензенской епархіи при преосвящ. Варлаамѣ, пользовались его особымъ архипастырскимъ вниманіемъ. Почти ежегодно они обозрѣвались преосвящ. Варлаамомъ „по частямъ", подробно же и постоянно наблюдалъ пр. Варлаамъ за монастырскою жизнью чрезъ двухъ благочинныхъ. Состояніе Пензенскихъ монастырей, судя по личнымъ наблюденіямъ архипастыря и донесеніямъ благочинныхъ, было неодинако-

---

[1]) Продолженіе см. Пенз. Еп. Вѣд. 1899 г. № 1.

[2]) Изъ Синодальн. отчета преосвящ. Варлаама за 1861 г.

[3]) Помимо указанныхъ монастырей и общинъ пр. Варлаамъ ставилъ въ ряду нихъ и свой архіерейскій домъ, считая его за образецъ для всѣхъ обителей. Насколько справедливо такое замѣчаніе преосвящ. Варлаама судить не беремся, потомучто въ своихъ отчетахъ объ этой „образцовой обители" онъ ограничивался только перечисленіемъ различныхъ внѣшнихъ улучшеній въ архіерейскомъ домѣ, начиная съ его помѣщенія, которое приняло видъ „малаго изящнаго дворца" и кончая разными конюшнями, амбарами и прочими приспособленіями для „истинннаго монастыря" малозначущими.

во. Въ числѣ особо благоустроенныхъ, какъ въ нравственномъ, такъ и экономическомъ отношеніяхъ, монастырей преосвящ. Варлаамомъ отмѣчаются почти ежегодно—[1]) Нижнеломовскій мужской [2]), Краснослободскій Спасскій и Пензенскій Троицкій. Ниже стоятъ въ нравственно-экономическомъ отношеніи монастыри—Пензенскій Спасо-преображенскій, Саранскій и Сканова пустынь. Виновниками низкаго ихъ состоянія являются: въ Пензенскомъ монастырѣ настоятель архим. Θеодоръ, человѣкъ старый и совершенно неподготовленный къ управленію, пользовавшійся совѣтами лицъ поднадзорныхъ и даже своего „глупаго" послушника; въ Саранскомъ монастырѣ, благодаря смерти архим. Аркадія „оставившаго по смерти своей значительные начеты въ экономіи"; Сканова пустынь страдала отъ безпорядковъ и нестроеній со стороны братіи [3]). Къ числу неблагоустроенныхъ монастырей (изъ мужскихъ) преосвящ. Варлаамъ относилъ почти все время своего служенія или, какъ онъ выражается „въ особо нестройномъ *нравственномъ* состояніи" находилась Вьясская пустынь. Да и откуда быть „стройности", если и самъ настоятель,

[1]) Изъ отчета Синоду за 1861 г., гл. III.

[2]) Напр. о Нижне-ломовскомъ монастырѣ, послѣ его посѣщенія, пр. Варлаамъ пишетъ, что онъ „своимъ устройствомъ и благолѣпіемъ возбуждалъ во мнѣ не разъ сердечное утѣшеніе. Способъ къ содержанію у него достаточный, братіи очень довольно, трапеза у братіи очень достаточна. По церкви чтеніе и пѣніе очень хороши и, вообще, все найдено въ добромъ порядкѣ, на что и приказано уже и вновь приказывается объявить мое особенное благоволеніе о. архимандриту, присовокупивъ для большей еще исправности развѣ только то, чтобы братія была упражняема и въ знаніи Катихизиса и въ изученіи древностей церкви и Священной Исторіи"... Дѣло архива Пензенской Консисторіи 1856 г., по 1 столу, № 531. Срав. объ игуменьѣ Надеждѣ, настоятельницѣ Троицкаго, въ г. Пензѣ, монастыря въ Д. Син. Арх. 1861 г. № 1120, гл. 3.

[3]) Изъ отчета Синоду за 1861 г.

не говоря уже о братіи, не имѣлъ понятія о катехизисѣ, краткой свящ. исторіи и под. Совершенно другимъ представляется тотъ-же Вьясскій монастырь въ экономическомъ отношеніи. „Обитель сія, пишетъ онъ [1]), по рѣдкому умѣнью и оборотливости строителя іеромонаха Кипріана, въ экономическомъ и матеріальномъ отношеніи процвѣтаетъ выше всѣхъ тѣхъ способовъ, коими обладаетъ. Храмы въ благоустройствѣ и чистотѣ. Большой каменный корпусъ для пріѣзда епархіальнаго архіерея и настоятеля съ братіею сооруженъ отлично; такая же каменная и отличная и большая церковь сооружается, и все это единственно на жертвуемую сумму отъ доброхотныхъ дателей“.

Изъ монастырей женскихъ, кромѣ Троицкаго въ г. Пензѣ, въ хозяйственномъ отношеніи и отчасти нравственномъ преосвящ. Варлаамъ выдѣляетъ особо Керенскій Тихвинскій. Сестрами обители засѣвалось и обработывалось до 175 десятинъ земли, было двѣ собственныхъ мельницы, много рогатаго скота, сорокъ рабочихъ лошадей. „Обитель сія, пишетъ преосвящ. Варлаамъ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ по обозрѣніи епархіи [2]), найдена въ очень благоустроительномъ положеніи; храмы Божіи и благоустроены, и благолѣпны же. Корпуса для жительства сестеръ благолѣпны же и хорошо содержаться. Богослуженіе, сколько возможно было замѣтить, отправляется чинно и съ должнымъ благоговѣніемъ. Пѣніе хорошо. Запретилъ только партесное пѣніе, какъ неприличное для женскихъ обителей. И напротивъ внушить всевозможное стараніе объ изученіи всего церковнаго круга пѣнія, какъ это: Октоиха, Обихода и Ирмологія. Въ изученіи сего пѣнія пусть упражняются

---

[1]) Дѣло Пенз. Консисторіи за 1855 г., по 5 столу, № 81.

[2]) Д. П. К. 1856 г. по 1 столу, № 531.

постоянно и неслабо [1]. Нравственная часть въ обители, примѣтно, въ хорошемъ же положеніи. Лица сестеръ украшаются и смиреніемъ, и цѣломудреннымъ взоромъ, жалобъ ни откуда и ни на кого не было... Хорошо въ обители идетъ порядокъ, что имѣется особыя смотрительницы и надъ другими лицами, несущими тѣ или другія послушанія. И впередъ велѣть не ослаблять сего порядка. Всѣхъ сестеръ въ обители до 250, очень немало. Способы къ содержанію, сколько можно было замѣтить, покуда нескудны.. Поставить еще на видъ игуменьѣ и то, что для пріѣзда архіерея и другихъ, особенной важности лицъ, у ней должна быть приличная гостинница и непремѣнно за стѣною монастырскою, а не внутри обители"...

При двухъ женскихъ монастыряхъ времени преосвящ. Варлаама существовали больницы и богадѣльни. Въ Пензенскомъ Троицкомъ послѣдняя вмѣщала 17 лицъ, въ Керенскомъ Тихвинскомъ 22 лица. Число призрѣваемыхъ, ясно, слишкомъ незначительно, особенно, если принять во вниманіе, что въ томъ же Керенскомъ монастырѣ, въ которомъ нашлось мѣсто для двухъ только десятковъ бѣдняковъ, было *сорокъ* робочихъ лошадей, да по всей вѣроятности, съ десятокъ выѣздныхъ... Но, будемъ довольны и малымъ. Для семи остальныхъ обителей больные и убогіе, повидимому, и вовсе не существовали.

Въ такомъ состояніи находились Пензенскіе монастыри, судя по краткимъ о нихъ замѣчаніямъ въ синодальномъ отчетѣ, къ 1861 году. Дополнимъ эти свѣдѣнія другими архивными данными, особенно въ указаніи тѣхъ мѣръ, какія принимались нашимъ архипастыремъ въ отношеніи

[1]) Срав. замѣчанія о пѣніи въ Нижнеломовской женской общинѣ. Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 5 столу, № 81.

улучшенія нравственнаго и экономическаго ихъ благосостоянія.

Судя по симъ архивнымъ даннымъ нашъ, архипастырь прежде всего обращалъ вниманіе на лицъ, начальствующихъ въ монастыряхъ. Отъ нихъ онъ требуетъ „преуспѣянія въ подвигахъ иноческой жизни“, знанія катехизическихъ истинъ, воздержной, благочестивой, смиренной жизни; сердечно желаетъ, чтобы изъ значительнаго числа сестеръ (250) Керенскаго монастыря были „хотя немногія, но истинныя постницы, подвижницы и молитвенницы и за себя, и за ближнихъ“. Высказываетъ пожеланіе, чтобы заповѣдь евангельская о милосердіи не была пустымъ звукомъ для нихъ. „Внушить игуменьѣ, пишетъ онъ, какъ уже и внушалось, не отказывать въ пріемѣ въ обитель безпомощныхъ сиротъ“... Но мало этого, преосвящ. Варлаамъ обращалъ вниманіе и на внѣшній видъ начальствующихъ. „Игуменьѣ замѣтить, пишетъ онъ напр., о настоятельницѣ Керенскаго монастыря, чтобы она держала себя нѣсколько виднѣе и осанистѣе, а для этого больше занималось бы чтеніемъ постническихъ, церковныхъ и подвижническихъ книгъ“ [1]).

Желая возвышенія монастырской жизни преосвящ. Варлаамъ „неусыпно“ наблюдалъ за ними. Такъ, онъ подробно разсматривалъ списки живущихъ въ монастыряхъ, обращая особое вниманіе на ихъ поведеніе, [2]) требуя рѣшительныхъ мѣръ въ отношеніи неисправныхъ. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ было по-многу лицъ, находящихся „подъ искусомъ“. Повидимому такія лица не были особенно пріятны преосвященному Варлааму [3]) и онъ настоятельно

[1]) Д. П. К. 1856 г., по 1 столу, 531.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., № 414, л. 5.

[3]) Не по душѣ они были, несомнѣнно, и для самой монастырской братіи, которая, при всякомъ удобномъ случаѣ, старалась отъ нихъ отдѣлаться. Такъ, напр., на рапортѣ игуменіи Надежды объ освобож-

требуетъ точныхъ свѣдѣній объ ихъ поведеніи, времени вступленія въ монастырь и проч. [1]).

Больнымъ вопросомъ монастыркой жизни въ настоящее время является вопросъ о послушникахъ и послушницахъ. Таковымъ же онъ былъ несомнѣнно и при преосвящ. Варлаамѣ. Послушники принимались въ монастыри совершенно „невозбранно", даже безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства [2]). По своему составу они, можно сказать, были въ буквальномъ смыслѣ „съ бору и сосенки" и способны только на всякаго рода сплетни и пересуды [3]). Ждать отъ нихъ „доброй" жизни, духовнаго усовершенствованія, конечно, было бы очень странно. Счастливъ былъ бы, думается намъ, преосвящ. Варлаамъ, если бы могъ не видѣть отъ нихъ открытаго соблазна для вѣрующихъ. Къ этому и стремился нашъ архипастырь упорядочивая жизнь низшей монастырской братіи. Отсюда рядъ его резолюцій и распоряженій. „Такъ какъ во всѣхъ монастыряхъ, пишетъ преосвящ. Варлаамъ въ 1860 году [4]), и мужскихъ и женскихъ, много и премного сверхъ штата находится послушниковъ и послушницъ, то для устраненія сего безпорядка причять за правило: 1., Штатными послушниками и послушницами считать тѣхъ только, кои достигли изъ духовныхъ лицъ 25-лѣтняго возраста и изъ міряиъ 30-лѣтняго; 2., всѣхъ прочихъ числить внѣ штата и на временномъ искусѣ живущихъ; 3., кому по силѣ сихъ правилъ должно со-

---

деніи монастыря отъ лицъ, находящихся подъ эпитиміею—„ради дороговизны хлѣба", пр. Варлаамъ писалъ: „Не слѣдовало игуменьѣ о подробномъ предметѣ просить. Что за исключенія? Отказать". См. Архивъ Троицкаго жен. монастыря. Столпъ указамъ 1856—1863 г., №66.

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г. № 414, л. 6.

[2]) Тоже, л. 7.

[3]) „Да что это за сплетни"? писалъ пр. Вар—мъ по поводу жалобы на игуменью. Арх. Троицк. мон. Цит, выще, № 25.

[4]) Архивъ Троицк. жен. монастыря. Цит. выше. № 57.

стоять штатными или сверхштатными по особенчымъ способностямъ и паче еще отлично-хорошему поведенію, о семъ велѣть всѣмъ монастырямъ представить съ отзывомъ нетолько настоятелей и настоятельницъ, но и всѣхъ—старшей братіи и сестеръ, раздѣливъ притомъ списки послушницъ и послушниковъ и навсегда даже и для годичныхъ вѣдомостей на духовныхъ, благородныхъ и мирянъ; 4., по разсмотрѣніи сихъ списковъ, отъ меня послѣдуетъ окончательное распоряженіе на сей предметъ; 5., собрать всѣ эти свѣдѣнія въ консисторію и послѣ всѣ въ совокупности при справкѣ и этомъ распоряженіи внести ко мнѣ". „Съ февраля и до мая, пишетъ онъ въ резолюціи, отъ 4 мая 1856 года [1]), не вздумали мнѣ и доложить [2]) рапортъ настоятеля [3])! Вотъ неисправность!!! При томъ кажется уже было замѣчено консисторіи, да и здравый смыслъ того требуетъ, если свѣдѣнія требуются по распоряженіямъ моимъ, то они и должны поступать прямо ко мнѣ съ мѣста, а не въ консисторію, которая продерживаетъ у себя болѣе трехъ мѣсяцевъ.... Настоятелю Краснослободскаго монастыря, а вмѣстѣ и всѣмъ прочимъ, дать знать, что и по паспортамъ и по увольнительнымъ видамъ, лица всѣхъ сословій надолго безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, не должны проживать въ монастыряхъ. Полгода или много уже годъ имѣютъ право настоятели держать такихъ людей по своему усмотрѣнію, но не долѣе сего срока, и если настоитъ нужда держать далѣе, то должны представлять и таковыхъ съ показаніемъ причинъ, почему и на какомъ основаніи имъ должно жить въ мо-

---

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г. № 414, л. 10 и обор.

[2]) т. е. въ консисторіи.

[3]) Архимандрита Нифонта. настоятеля Краснослободскаго монастыря.

вастыряхъ? Само собою разумѣется, что не о всякомъ таковомъ лицѣ должно заводить переписку, но представлять общую вѣдомость о нихъ со всѣми нужными показаніями или чрезъ полгода или хотя черезъ годъ [1])".

Кромѣ приведенныхъ резолюцій нашего архипастыря относительно монастырской жизни, мы должны отмѣтить нѣсколько другихъ, направленныхъ также къ упорядоченію и устроенію ея. Всѣ онѣ диктовались, повторяемъ, исключительно искреннимъ только желаніемъ пр. Варлаама видѣть монастырскую жизнь благоустроенною. Въ январѣ 1856 года на рапортѣ игуменіи Керенскаго Тихвинскаго монастыря пр. Варлаамъ писалъ [2]): „Сестеръ въ обители немало и много расходится суммъ для содержанія обители—поставить на видъ обѣимъ обителямъ, чтобы онѣ принимали дѣвицъ преимущественно духовнаго званія, коихъ очень много въ епархіи уже вышедшихъ изъ лѣтъ брачныхъ. А то на что въ обители напринимали—податныхъ состояній [3])". Любопытна резолюція преосвящ. Варлаама, положенная имъ на рапортѣ архимандрита Серафима и каѳедральнаго протоіерея Островидова [4]). „Для напоминанія монастырскихъ правилъ, пишетъ онъ, учинить: а) По всѣмъ монастырямъ мужскимъ и женскимъ разослать скрѣпленныя консисторіею и шнуроопечатанныя книги, озаглавивъ оныя книгами благоповеденія иночества; а) въ эти книги строго предписать вносить всѣ отступленія отъ правилъ иноческихъ, рѣзкія и соблазнительныя для другихъ—какъ

[1]) Срав. Арх. Троицкаго женск. мон. Цит. выше, № 35.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г. 414, л. 16.

[3]) Срав. Д. П. К. 1855 г., по 2 столу, № 271 л. 6; Д. П. К. 1855 г. по 2 столу, № 129, л. 1; Архивъ Троицк. Пенз. монастыря „Столпъ указамъ 1856—1863 г.г." № 3.

[4]) Арх. Троицк. Пенз. монастырь. Ц. в. 1858 г. № 3.

то: рѣзкіе случаи нетрезвости, шума, чтенія и всякаго соблазна въ церкви и трапезѣ и проч. Паче же всего тайное и частное пріятіе братіею монастырей въ своихъ келіяхъ лицъ женскаго пола, а сестрами женскихъ обителей лицъ мужскаго пола, кромѣ развѣ самыхъ близкихъ родственниковъ въ первыхъ трехъ степеняхъ состоящихъ; в) самые настоятели и настоятельницы и особенно при частомъ посѣщеніи однихъ и тѣхъ же лицъ не иначе могутъ принимать у себя въ келіяхъ, какъ престарѣлыхъ кого-либо изъ братій или сестеръ монастырей, а одиночнаго принятія и особенно на—долго: на часъ, два или долѣе отнюдь никѣмъ и нигдѣ не должно быть допускаемо; г) случаи несоблюденія сихъ правилъ должны быть обсуживаемы такъ: самые первые случаи, по указанію Евангелія, должны быть только замѣчены наединѣ отъ настоятелей или настоятельницъ или отъ того, кто смотритъ вмѣсто нихъ за благочиніемъ обители и обличены; вторые же таковые поступки уже должны быть обличены при одномъ или двухъ братіяхъ и сестрахъ, какъ свидѣтеляхъ и, въ то же время, вписаны въ указанную книгу поведеній за подписомъ выдавшихъ дѣло и событіе; о подобныхъ случаяхъ, въ третій разъ повторенныхъ и записанныхъ въ ту же книгу, безъ замедленія должны быть представлены епархіальному начальству, съ прописаніемъ записанныхъ въ книгу случаевъ; д) книги сіи ежегодно должно свидѣтельствовать настоятелямъ и настоятельницамъ со всѣми старшими въ монастыряхъ лицами и завѣрять въ то же время общимъ всѣмъ подписомъ; е) при обозрѣніяхъ обителей отъ епархіальнаго архіерея или благочинныхъ монастырей книги эти предлагать неопустительно къ усмотрѣнію и тоже засвидѣтельствованію; ж) все это распоряженіе со всею исправностію безъ ошибокъ прописать въ самомъ озаглавленіи тѣхъ книгъ для посто-

яннаго напоминанія сужденій онаго во всей точности на предбудущее время“. Дополненіемъ къ приведенной резолюціи служатъ двѣ резолюціи преосвящ. Варлаама на рапортѣ игуменіи Нижнеломовской женской общины. „Правящей должность настоятельницы, пишетъ онъ въ первой [1]), поставить на видъ два необдуманные и непозволенные для нея проступка: допущеніе ночевать священнику Адикаевскому въ общинѣ безъ всякой нужды и отпущеніе еще къ нему въ домъ сестры. Ради такихъ безпорядковъ потеряла должность и предмѣстница и она можетъ потерять должность, коль скоро будетъ замѣчена въ подобныхъ своевольныхъ дѣйствіяхъ. А чтобы, и по сей общинѣ и по другимъ, а также по всѣмъ обителямъ, не было ненужныхъ выходовъ и выѣздовъ братій и сестеръ, то выдать во всѣ обители книги изъ консисторіи, въ кои и предписать самымъ строгимъ образомъ вносить всѣ выѣзды изъ монастырей настоятелей и настоятельницъ, братій и сестеръ въ тѣ или другія мѣста, за какими нуждами, и на сколько времени и о благополучномъ и неукоризненномъ возвращеніи ихъ въ обители. Эти записки ежемѣсячно освидѣтельствовать всѣмъ старшимъ братьямъ и подписывать, а по полугодно и благочинные монастырей должны дѣлать тоже и объ учащательныхъ выѣздахъ тѣхъ или другихъ лицъ и за какими дѣлами даже доносить епархіальному архіерею по полугодно же“. „Слышно, пишетъ пр. Варлаамъ по поводу безпорядковъ въ той же общинѣ [2]), что безгласныя побирательства производятся по другимъ женскимъ и мужскимъ монастырямъ (и общинамъ), то въ пресѣченіи сего подтвердить вновь: что выѣзды должны быть не часты, примѣрно не болѣе двухъ или трехъ разъ въ году и записаны непремѣнно въ книгу,

[1]) Архивъ Тр. жен. Пенз. монастыря. Цит. выже, 1860 г. № 21.
[2]) Арх. Тр. жен. монастыря. Цитов. выше, 1860 г. № 85.

ради какихъ винъ они были и что въ обитель пріобрѣтено, и благополучно ли и своевременно закончены; если уже почему-либо выѣздомъ нужно быть чаще, то по полугодно спрашивалось бы на это разрѣшеніе отъ начальства, даже и для самихъ настоятелей и настоятельницъ".

При принятіи въ обители новыхъ „насельниковъ" преосвящ. Варлаамъ указывалъ монастырскому начальству имѣть въ виду, кромѣ нравственной ихъ пригодности [1]), и матеріальную обезпеченность, возможность вклада съ ихъ стороны. Это вызывалось законнымъ и естественнымъ вполнѣ желаніемъ преосвящ. Варлаама, чтобы обители не побирались по міру. Такъ, на журналѣ консисторіи о принятіи послушницъ въ Ковыляевскую общину преосвящ. Варламомъ положена резолюція такая: [2]) „Исполнить; по послѣдней статьѣ непремѣнно требовать, чтобы всѣ, желающіе опредѣлиться въ общину и въ число штатныхъ сестеръ, полагали въ оную вклады; иначе общины будутъ всегда побираться по міру. Тоже поставить на видъ и другимъ общинамъ, даже и всѣмъ штатнымъ монастырямъ, которые хотѣли бы у себя имѣть больше братій штатнаго числа, а своихъ способовъ къ содержанію оныхъ не имѣютъ". Для преосвящ. Варлаама вообще были несносны эти блужданія „отрекшихся отъ міра" по міру и онъ нерѣдко возставалъ противъ нихъ. „Вотъ до чего довело, писалъ преосвящ. Варлаамъ на указѣ Синода объ ограниченіи сборщиковъ [3]), многокнижество просящихъ себѣ книгъ и неразборчивое удовлетвореніе всѣмъ прошеніямъ; опубликовать указъ сей къ безусловному исполненію во всѣхъ монастыряхъ"...

---

[1]) „Если, писалъ пр. В—ъ на рапортѣ игуменіи Надежды о дѣвицахъ Скворцовыхъ, ощущаютъ силы и призваніе на дѣвственную жизнь, то благую часть избираютъ. Опредѣлить въ число послушницъ". Арх. Тр. Пенз. монаст. Цит. в. 1860 г. № 12.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 2 столу, № 203, л. 14 обор.

[3]) Архивъ Троицк. Пенз. монастыря. Цит. в. № 57 за 1856.

Не любилъ преосвящ. Варлаамъ и переходовъ монашествующихъ изъ одного монастыря въ другой. „Не только послушники, писалъ онъ на прошеніи послушницы Ковыляевскаго монастыря о перемѣщеніи въ Кіевскую епархію [1]), но и послушницы поучаются уже бродить по монастырямъ"....
На другомъ прошеніи послушницъ о желаніи перейти въ Сызранскій монастырь архипастырь нашъ писалъ [2]): „За просить игуменью со старшими сестрами, какія причины побуждаютъ сихъ просительницъ искать монастыря въ другой епархіи и всегда-ли онѣ вели себя въ монастырѣ по правиламъ иночества".

Бывали при преосвящ. Варлаамѣ случаи самовольнаго ухода изъ монастырей. Съ такими лицами, какъ и слѣдуетъ ожидать, преосвящ. Варлаамъ поступалъ довольно рѣшительно. „Когда самовольно выбывали, писалъ онъ въ 1856 году о сестрахъ Краснослободской общины [3]), то велѣть ихъ вовсе исключить изъ списковъ, и въ другіе монастыри сей епархіи не принимать".

Строго относясь къ послушницамъ монастырей, преосвящ. Варлаамъ не торопился съ ихъ посвященіемъ въ рясофоръ, стихарь.... На рапортѣ, напр., архим. Аркадія съ просьбою посвятить въ стихарь послушника Огорѣлова преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Ко времени моего обратнаго возвращенія въ г. Саранскъ пусть послушникъ изготовится въ катехизисѣ и молится Богу, а тогда, по испытаніи, *можетъ быть* будетъ удостоенъ посвященія въ стихарь" [4]).
Въ другомъ мѣстѣ по поводу посвященія въ рясофоръ послушника Сканова монастыря М. Разумова преосвящ.

---

[1]) Д. Пенз. Конс. 1855 г., по 2 столу, № 171. л. 2.

[2]) Арх. Троицк. Пенз. монастыр. Ц. в. 1861 г. № 14.

[3]) Арх. Троицк. Пенз. мон. Цит. выше. 1856 г. № 61.

[4]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 2 ст., № 285, л. 1.

Варлаамъ писалъ [1]): „Рясофоръ еще не уйдетъ. При удобномъ случаѣ велѣть ему ко мнѣ явиться на усмотрѣніе и и тогда онъ лично можетъ просить о рясофорѣ“.

Упомянемъ въ заключеніе своего краткаго обзора мѣропріятій пр. Варлаама къ возвышенію внутренней монастырской жизни объ его—особыхъ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ [2]), предписаніяхъ о выпискѣ книгъ, полезныхъ для обителей [3]), заботахъ къ устроенію общей трапезы [4]).

(Продолженіе будетъ).

С. Артоболевскій.



Свѣтская печать о церкви и духовенствѣ.

Народное пьянство; борьба съ нимъ; участіе духовенства въ этой борьбѣ.

Говорятъ, что американцы, англичане и нѣмцы пьютъ значительно больше русскихъ. По крайней мѣрѣ недавно опубликованныя въ газетахъ цифры свидѣтельствуютъ, что въ то время какъ англичанинъ, въ среднемъ, потребляетъ спиртныхъ напитковъ на 24 р. въ годъ на душу, русскій обыватель тратитъ на вино только 6 р. Выходитъ какъ будто, что русскіе пьютъ въ четыре раза меньше англичанъ. И тѣмъ не менѣе, никто не посмѣетъ сказать, что англичане—пьяный народъ. Кличка эта, какъ извѣстно отъ лѣтъ древнихъ, чуть ли не отъ начала государства русскаго, осталась только за русскимъ народомъ. Пусть утверждаютъ,

[1]) Д. Пенз. Конс. 1855 г., по 2 ст., № 131, л. 1.

[2]) Арх. Троицк. Пенз. монастыря. Цит. въ № 48.

[3]) Тамъ же, № 26, № 4, № 21, № 55 и друг.

[4]) Тамъ же. 1859 г. № 37, № 15 и друг.

что дѣло тутъ въ томъ, что русскій народъ пьяный позоръ несетъ на улицу, а англичанинъ прячетъ его дома, въ семьѣ. Какъ бы то ни было, на такихъ сравненіяхъ, хотя бы они и были въ нашу пользу, останавливаться не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе не слѣдуетъ успокоивать себя ими. Во всякомъ случаѣ, пьянство русскаго народа, взятое само по себѣ, явленіе на столько грозное, что нужны особыя чрезвычайныя мѣры борьбы съ этимъ исконнымъ нашимъ недугомъ. „Пьянство въ Россіи, говоритъ „Новый Голосъ", приводитъ къ тому, что 60% чахоточныхъ заболѣваній начало свое имѣютъ въ злоупотребленіи спиртными напитками; душевно-больныхъ 42% и т. д. Въ 1905 г. умерло отъ бѣлой горячки 5.895, утонуло въ пьяномъ видѣ — 9165 ч., отъ удара, вслѣдствіе опьяненія,—3277 чел. и т. д. и т. д. А сколько погибло не зарегистрированныхъ въ полицейскихъ участкахъ и протоколахъ, сколько пропало безъ вѣсти...

Въ особенности пьянство развивается среди рабочаго люда столицъ и большихъ губернскихъ городовъ. „Стоитъ, говоритъ таже газета, пройти вечеромъ по городскимъ улицамъ, въ раіонѣ которыхъ расположены, заводы фабрики или желѣзно-дорожныя мастерскія, чтобъ убѣдиться, какъ используютъ рабочіе свой досугъ. Прямо съ работы, въ грязной одеждѣ валятъ они „компаніей" въ трактиры и съ какимъ-то отчаяніемъ пропиваютъ послѣднюю трудовую копейку. Сидятъ въ трактирахъ до закрытія, а возвратившись домой, заводятъ ссоры съ женами, бьютъ и ихъ, и дѣтей, дѣлая домашній очагъ адомъ. Поздняя ночь много разскажетъ о жестокости ночныхъ полуголодныхъ, пьяныхъ и оголтѣлыхъ людей. На борьбу съ пьянствомъ лучшіе русскіе люди всегда обращали серьезное вниманіе. Но въ особенности много толкуютъ объ этомъ за послѣднее время. Толкуютъ не только частные люди, но цѣлыя учрежденія, съ Государственнымъ

Совѣтомъ и Государственной Думой во главѣ. По обыкновенію, духовное вѣдомство з нимаетъ въ этомъ вопросѣ центральное мѣсто. По борьбѣ съ пьянствомъ оно выдвинуло за послѣднее время цѣлый рядъ мѣропріятій. Такъ, еще въ половинѣ іюня св. Синодомъ опубликовано новое особое обращеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ объ усиленіи церковно-нравственныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Мы говоримъ: новое, такъ какъ руководственныя указанія были преподаваемы св. Синодомъ и прежде. Во второй половинѣ прошлаго вѣка они даны были въ 1850, 1885 и 1889 годахъ. Св. Синодъ рекомендуетъ: а) учрежденіе въ приходахъ обществъ трезвости, б) обязательное включеніе въ число цѣлей существующихъ приходскихъ организацій (попечительствъ, братствъ, совѣтовъ) преслѣдованіе въ народѣ пьянства, борьбы съ нимъ мѣрами, какія могутъ быть вырабатываемы самими этими организаціями, по соображеніи съ мѣстными условіями жизни, в) неустанную живую пастырскую проповѣдь въ храмѣ и внѣ храма о вредѣ пьянства, раздачу и распространеніе въ приходахъ брошюръ и листковъ, ясно изображающихъ и описывающихъ всѣ гибельныя послѣдствія пьянства, г) вечернія праздничныя богослуженія съ чтеніемъ акаѳистовъ, общимъ пѣніемъ всего народа и произнесеніемъ проповѣди или чтеніемъ житія святаго, д) устройство въ школахъ религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ чтеній, илюстрируемыхъ при помощи волшебнаго фонаря и сопровождаемыхъ также общимъ пѣніемъ; на такихъ чтеніяхъ при помощи соотвѣтствующихъ изображеній можно наглядно показать и объяснить, какимъ вредомъ для организма сопровождается пьянство,—и, наконецъ, е) личный примѣръ трезвости священнослужителей прихода.

Особенное вниманіе изъ указываемыхъ св. Синодомъ мѣръ, по ея новизнѣ и цѣлесообразности, обращаетъ на себя слѣдующая. Св. Синодъ признаетъ необходимымъ основательное ознакомленіе семинаристовъ, какъ будущихъ священн-церковно-служителей и учителей школъ, преимущественно въ селахъ и деревняхъ, съ гибельными послѣдствіями пьянства, дабы приготовить изъ нихъ крѣпкихъ и убѣжденныхъ борцовъ съ этимъ народнымъ недугомъ.

Въ этихъ видахъ признается нужнымъ: а) завести при ученическихъ библіотекахъ особый отдѣлъ по борьбѣ съ пьянствомъ; б) поручить врачу семинаріи, при преподаваніи въ старшихъ классахъ гигіены и началъ медицины, подробно выяснить ученикамъ всѣ разрушительныя послѣдствія для организма отъ неумѣреннаго употребленія алкоголя и в) сдѣлать обязательнымъ ознакомленіе учениковъ со всѣми практикующимися способами пастырской дѣятельности по борьбѣ съ пьянствомъ.

Судя по газетнымъ извѣстіямъ, епархіальная власть весьма усердно старается провести въ жизнь благое начинаніе Синода.

Такъ, по сообщенію „Новаго Времени", Московскій митрополитъ Владиміръ принялъ въ послѣднее время дѣятельное участіе въ борьбѣ съ пьянствомъ. Владыка внимательно относится къ дѣятельности попечительствъ трезвости и въ Москвѣ недавно освященъ новый народный домъ московскаго попечительства, а 15 октября 1909 г. на пастырскомъ собраніи, состоявшемся по случаю епархіальнаго съѣзда и открытія пастырскихъ курсовъ, было прочтено сообщеніе митрополита: „Задачи церкви въ борьбѣ съ алкоголизмомъ". Въ этомъ сообщеніи митрополитъ Владиміръ, указавъ на оторванность духовенства отъ народа, призвалъ духовенство московской епархіи проявить болѣе

живую связь съ паствой, поставить на первую очередь борьбу съ пьянствомъ и объединиться для этой цѣли. Въ сообщеніи владыки преподанъ совѣтъ духовенству, чтобы оно въ своихъ проповѣдяхъ противъ пьянства не ограничивалось общими фразами, а приводило свѣдѣнія изъ медицины и статистики, доказывающія вредъ алкоголя, для чего необходимо духовенству всесторонне изучить вопросъ о пьянствѣ.

Что касается нашей Пензенской епархіи, то въ Епарх. Вѣд. мы читаемъ постоянныя сообщенія о готовности духовенства приступить къ борьбѣ съ пьянствомъ, а по мѣстамъ и объ открытіи обществъ трезвости.

Впрочемъ, на духовенство въ борьбѣ съ пьянствомъ возлагаютъ надежды не только центральная власть, но и многіе общественные дѣятели и само общество (въ своемъ большинствѣ).

Въ настоящее время, какъ извѣстно, идетъ подготовительная работа къ первому всероссійскому съѣзду по борьбѣ съ пьянствомъ. И печать, и общество мобилизуютъ всѣ свои силы для борьбы съ этимъ упорнымъ недугомъ, подрывающимъ благосостояніе народныхъ массъ. „Хочется вѣрить, говоритъ „Новый Голосъ", что дружная, совмѣстная работа печати и всѣхъ слоевъ общества достигнетъ осязательныхъ результатовъ. Думается, поэтому, что всѣ, кому дорого культурное развитіе страны и экономическое благосостояніе ея, съ живой вѣрой въ лучшее здоровое будущее примутся за тяжелую борьбу съ порокомъ, пустившимъ въ народную толщу такія глубокіе корни.

И духовенство, какъ духовные руководители, окажетъ, надѣемся, народу существенную помощь въ его борьбѣ съ пьянствомъ. Скажемъ прямо: духовенство должно оказать ту помощь...

Такъ именно и понялъ роль духовенства въ предстоящей борьбѣ съ пьянствомъ подготовительный къ съѣзду комитетъ. Имъ выработана особая программа борьбы съ пьянствомъ при помощи духовенства. Само собой разумѣется, что въ программѣ этой нѣтъ ничего такого, что бы не практиковалось раньше въ томъ или другомъ мѣстѣ. Напротивъ, всѣ пункты борьбы, намѣченные въ программѣ, духовенству давно хорошо извѣстны. И теперь требуется только обратить на нихъ болѣе серьезное вниманіе и съ твердой рѣшимостью не жалѣть своего „живота"—встать въ первые ряды борцовъ...

Такъ,—по словамъ программы,—основная задача духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ—содѣйствовать всѣми мѣрами измѣненію міровоззрѣнія на вредъ алкоголя и тѣмъ создать противоалкогольное движеніе въ народѣ. Для выполненія этой основной задачи у духовенства имѣются всѣ необходимыя средства. Къ такимъ средствамъ относятся: проповѣдь съ церковной кафедры, въ школахъ, въ попечительствахъ, въ обществахъ трезвости, въ частной жизни, при требоисправленіяхъ и др. случаяхъ.

Помимо этихъ многообразныхъ средствъ, духовенство можетъ при борьбѣ съ пьянствомъ пользоваться и другими культурно-просвѣтительными мѣрами борьбы, каковы: чтенія съ туманными картинами, устройство библіотекъ, показныхъ картинъ и пораіонныхъ съѣздовъ для обсужденія и выработки общихъ началъ борьбы съ пьянствомъ.

Признавая важнымъ факторомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ улучшеніе экономическихъ условій жизни народа, въ задачу духовенства должно входить и широкое содѣйствіе въ измѣненіи отрицательныхъ сторонъ экономической жизни населенія. Съ этой цѣлью духовенство должно участвовать въ цѣляхъ отрезвленія населенія при посред-

ствѣ организаціи ссудо-сберегательныхъ кассъ, кредитныхъ товариществъ, складовъ, потребительныхъ лавокъ и т. п.

Нельзя отрицать того, что духовенство съ успѣхомъ можетъ бороться съ пьянствомъ при посредствѣ указанныхъ мѣръ. И оно, несомнѣнно, съ готовностью пойдетъ на эту борьбу"...

Впрочемъ, нѣкоторые органы—изъ лѣвыхъ—смотрятъ на дѣло довольно пессимистически. Газеты этого рода за послѣднее время взяли себѣ за правило увѣрять, что „духовенство не только не борется со зломъ народнаго пьянства, а еще поощряетъ его и примѣромъ своей нетрезвости, и установленіемъ разныхъ праздниковъ, служащихъ спеціально для народнаго разгула, при этомъ въ укоръ православному духовенству указывается на духовенство иновѣрческое, умѣющее-де воздерживать свою паству отъ пьянства; указываютъ также и на отличающихся своею трезвостью старообрядцевъ.

Такъ кричатъ лѣвые газеты. Хорошую отповѣдь даетъ имъ „Россія". Газета пишетъ: „Совершенно напрасно нашихъ старообрядцевъ ставятъ православнымъ въ примѣръ трезвости. По компетентному свидѣтельству министра финансовъ, потребленіе водки въ мѣстностяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ отнюдь не уступаетъ таковому же въ православныхъ селеніяхъ. Напрасно, также, считаютъ примѣрными трезвенниками мусульманъ, которымъ по корану совершенно воспрещается употребленіе вина. Давно ли мы читали петицію отъ мусульманокъ, въ которой онѣ просятъ принять мѣры противъ пьянства, принимающаго ужасающіе размѣры среди мусульманъ. И о евреяхъ извѣстно, также, что они въ шабашъ даже *обязаны* быть въ такомъ состояніи, чтобы «не могли правой руки отличить отъ лѣвой».

Старательно замалчивая существованіе пьянства среди старообрядцевъ и инородцевъ, иные изъ интелигентныхъ заботниковъ о народной трезвости съ отмѣннымъ стараніемъ подбираютъ случаи къ обвиненію православнаго духовенства въ порокѣ пьянства. Представляя духовенство чуть не поголовно пьянымъ, они доказываютъ, что при борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ необходимо прежде всего отрезвить само духовенство, чтобы оно не являлось въ этомъ отношеніи соблазномъ для народа.

Доказывать, что наше духовенство совсѣмъ не пьетъ, мы не будемъ. Но, вѣдь, большая разница между тѣмъ фактомъ, что и среди духовенства имѣются, къ сожалѣнію, лица, поддающіяся слабости, и тѣмъ неосновательнымъ утвержденіемъ, которымъ любитъ оперировать наша интелигенція будто бы пьянство является чертой, характеризующей наше духовенство.

Напомнимъ, что прошлой осенью со столбцовъ „Россіи" обошла многія газеты ниже приведенная таблица съ данными за 37 лѣтъ о количествѣ лицъ духовнаго сана, подвергавшихся наказаніямъ за нетрезвость. Если данныя таблицы и не совсѣмъ точны, тѣмъ не менѣе для общихъ выводовъ они вполнѣ пригодны.

Годы.	Число приговоренныхъ къ наказанію.	Обще число священниковъ и діаконовъ.	Первое число какой % втораго.
1870	188	58.478	0,32
1880	214	41.?80	0,50
1890	284	47.192	0,60
1900	324	63.534	0,51
1905	314	65.420	0,48
1907	339	67.110	0,51

Судя по даннымъ этой таблицы, включающимъ въ себя, надо замѣтить, и единичные случаи опьяненій въ средѣ свя-

щенно-служителей, процентъ нетрезвыхъ священниковъ и діаконовъ среди нашего духовенства очень незначительный, можно сказать, даже ничтожный.

Съ другой же стороны, предлагаемъ вспомнить, что то же самое духовенство несетъ столько лѣтъ труды по народному образованію въ 42,000 школахъ съ болѣе, чѣмъ 2.035,000 учащихся. Допустимо ли, чтобы на такой трудъ способно было пьянствующее духовенство? Что бы ни говорили враги духовенства и недоброжелатели церковныхъ школъ, а духовенство наше трудится въ церковныхъ школахъ съ большою для себя честію. Недавняя выставка церковныхъ школъ наглядно показала, какъ широко развило духовенство свою просвѣтительную дѣятельность".

Распоряженіе по усиленію церковно-нравственныхъ мѣръ къ искорененію пьянства въ народѣ св. Синодъ заключаетъ выраженіемъ твердой надежды что оно духовенствомъ принято будетъ къ исполненіи съ подобающимъ вниманіемъ и окажется благоплоднымъ.

Ту же надежду,—говоритъ „Россія",—раздѣляемъ и мы. По нашему глубокому убѣжденію, въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ безъ духовенства никакъ не обойтись. Мало того, духовенству въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать первенствующая роль.

Мы придаемъ цѣну обществамъ трезвости, и цѣну большую, но только такимъ обществамъ, которыя зарождаются и живутъ подъ благодатною сѣнію церкви и жизнь свою проявляютъ въ подвигахъ вѣры и христіанскихъ добродѣтелей. Такія общества есть и ихъ не мало.

Наше убѣжденіе, помимо сказаннаго, основывается еще на цѣломъ явленіи, которое создалось подъ воздѣйствіемъ именно духовенства и которое готово было сдѣлаться общимъ въ жизни нашего народа, но не сдѣлалось таковымъ, по

независящимъ отъ духовенства обстоятельствамъ. Напоминаемъ вотъ о какомъ явленіи.

Въ срединѣ 50-хъ годовъ минувшаго столѣтія при существованіи системы откуповъ, св. Синодъ благословилъ приходское духовенство на специальную борьбу съ пьянствомъ въ населеніи, на возбужденіе и поддержаніе въ немъ благой рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина. Духовенство съ ревностію взялось за это великое дѣло. Плоды трудовъ его въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ очень скоро превзошли всякія ожиданія. Пьянство сократилось и въ такой степени, что обстоятельствомъ этимъ встревожились всесильные тогда откупщики винной торговли. И вотъ, подъ благовидными предлогами и, главнымъ образомъ, въ предупрежденіе неизбѣжности ущерба для государственной казны, понеслись въ Петербургъ жалобы на дѣятельность духовенства по отрезвленіи народа. И что же?... Недаромъ за откупщиками утвердилось мнѣніе, какъ за людьми въ свое время всесильными. Духовенству пришлось прекратить съ такимъ успѣхомъ начатое было имъ дѣло... (Въ архивѣ Св. Синода есть особое дѣло по жалобамъ откупщиковъ на духовенство за открытіе имъ обществъ трезвости).

Сейчасъ указанное явленіе не есть ли краснорѣчивѣйшее свидѣтельство, неоспоримое доказательство полной способности нашего духовенства на великій подвигъ по искорененію пьянства въ народѣ?

Мысль о томъ, что руководящая роль въ борьбѣ съ пьянствомъ должна быть предоставлена православной церкви въ лицѣ ея духовенства со всею рѣшительностью заявлена была весною прошлаго года въ Гос. Совѣтѣ со стороны членовъ его—епископовъ. Это-то явленіе, главнымъ образомъ, и вызвало тогда газетную канонаду противъ духовенства съ оглушительными выкриками о немъ, какъ о сословіи

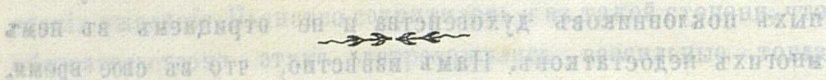
всецьянѣйшемъ. Газеты, опасающіяся воспитательнаго вліянія церкви на народъ, естественно встрѣвожились заявленіемъ епископовъ въ Гос. Совѣтѣ и поспѣшили, съ клеветническими увѣреніями. что духовенство само-сословіе искони пьяное и, какъ таковое, было и есть главный врагъ всѣхъ мѣръ, предпринимаемыхъ къ искорененію въ народѣ пьянства".

Газета заключаетъ: „Въ заключеніе всего позволимъ себѣ оговориться, что мы не принадлежимъ къ числу слѣпыхъ поклонниковъ духовенства и не отрицаемъ въ немъ многихъ недостатковъ. Намъ извѣстно, что въ свое время, говорили противъ него и Златоустъ (VI в.) и Исидоръ Пелусіотъ. (V в.), и Димитрій Ростовскій (XVII в.), и современные намъ писатели. Но мы не позволимъ себѣ сосредоточиться лишь на отрицательныхъ сторонахъ духовенства, закрывая глаза и на несравненныя его стороны.

Пороки и преступленія отдѣльныхъ лицъ говорятъ только, что буря ломаетъ и кедры... Страсть сгубила и апостола. Для насъ кажется лишь несправедливымъ одностороннее отношеніе къ духовенству, особенно со стороны людей интелигентныхъ.

Интелигентнымъ людямъ, искренно желающимъ добра народу, слѣдовало бы, вмѣсто огульнаго осужденія духовенства, постараться облегчить для духовенства условія его пастырской дѣятельности. Дѣятельность эта нынѣ до крайности затруднена, и, прежде всего и болѣе всего, именно, или невѣрующею или полуобразованною интелигенціею, питающею и самые революціонные натиски на церковь". Итакъ. духовенство должно выступить на безпощадную борьбу съ пьянствомъ. И чѣмъ скорѣе оно это сдѣлаетъ, тѣмъ будетъ лучше и для него самого и для всего народа русскаго. Настоящее время представляетъ такіе удобныя условія для этого выступленія, какихъ еще

кажется ни разу не встрѣчалось въ русской исторіи. Самъ народъ попятился за послѣднее время, къ трезвости. Въ русскомъ народѣ, пишутъ С.-Петерб. Вѣд., повидимому, проснулось самосознаніе: онъ сталъ рѣже „запивать горькую“ какъ извѣстно, ожидавшіеся по государственной смѣтѣ доходы отъ продажи казенныхъ водочныхъ издѣлій, за 1909 годъ не оправдали разсчетовъ и предположеній: получился прямо невѣроятный минусъ, что-то свыше 12 мил. рублей.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Духовныя семинаріи. Св. Синодъ приступилъ къ обсужденію основныхъ положеній проекта преобразованія духовныхъ семинарій. Въ связи съ этимъ, въ настоящее время, при учебномъ комитетѣ Св. Синода учреждены уже двѣ комиссіи по вопросу объ улучшеніи нѣкоторыхъ учебныхъ руководствъ въ духовныхъ семинаріяхъ, напр. по исторіи и литературѣ. Въ связи съ этимъ же, циркулируетъ слухъ объ упраздненіи духовныхъ семинарій. Вопросъ о преобразованіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ разсматривается въ Синодѣ вмѣстѣ съ докладами ревизоровъ, разслѣдовавшихъ причины волненій въ провинціальныхъ и петербургской семинаріяхъ. Существующій типъ семинарій будетъ по слухамъ совершенно упраздненъ, такъ какъ по мнѣнію видныхъ членовъ Синода, онъ не удовлетворяетъ своей основной цѣли—подготовлять церковныхъ служителей. Вмѣсто семинарій учреждаются пастырскіе курсы программа которыхъ будетъ сильно измѣнена по типу, близкому къ существую-

щимъ въ нѣкоторыхъ городахъ школахъ псаломщиковъ. Сторонникомъ этихъ типовъ духовной школы являются говорятъ главнымъ образомъ архіеп. Антоній Волынскій и епископъ Никодимъ.

Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ спѣшно разсмотрѣть предположенія о преобразованіи духовныхъ семинарій. Вслѣдствіе этого, назначены вечернія засѣданія Св. Синода, на которыхъ и обсуждаются вопросы, имѣющіе отношеніе къ реформѣ семинарій.

О переводахъ студентовъ. Министерство народнаго просвѣщенія, въ виду участившихся случаевъ переводовъ студентовъ Варшавскаго университета въ С.-Петербургскій, обратило вниманіе попечителя Варшавскаго округа, что переводиться могутъ студенты, окончившіе гимназіи, но отнюдь не духовныя семинаріи.

Экзархъ грузіи. Министерство юстиціи увѣдомило Св. Синодъ, что дѣло объ убійствѣ архіепископа Никона, экзарха Грузіи, за необнаруженіемъ виновныхъ, производствомъ прекращено. Экзархомъ Грузіи назначенъ преосвященный Тамбовскій Иннокентій.

Государственная Дума. Комиссія по дѣламъ православной церкви приняла въ окончательномъ видѣ законопроектъ объ ассигнованіи 580 тыс. руб. на содержаніе духовенства, выразивъ пожеланіе, чтобы эти деньги распредѣлялись болѣе справедливо, чѣмъ это теперь имѣетъ мѣсто, между отдѣльными епархіями.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ"

Въ наступ. 1910 г. „Паст. Соб". будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и современной церковно-общественной дѣятельности духовенства. На ряду съ статьями и бесѣдами общеназидательнаго характера о вѣрѣ и жизни христіанской видное мѣсто въ журналѣ займутъ и статьи по современной апологетикѣ, направленныя къ огражденію православныхъ отъ соблазновъ сектантства, раскола и невѣрія. Кромѣ того въ журналѣ будутъ печататься церковно-историческіе разсказы, бытовые очерки изъ жизни духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, мнѣнія и отзывы газетъ журналовъ по текущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни; критико-библіографическія замѣтки и т. п. При каждомъ № будетъ особый газетный отдѣлъ подъ общимъ заглавіемъ „Вѣстникъ церковно-общественной жизни".

Въ видѣ безплатнаго приложенія, будетъ выслана книга:

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Свящ. І. Якимова, (1-я половина. При 1-мъ № журнала, болѣе 200 стр.)

Подписная цѣна: на годъ—**пять рублей,** на полгода—три рубля.

Требованія адресовать: въ **Москву,** въ редакцію духовнаго журнала **„Пастырскій Собесѣдникъ".**

Отъ Совѣта Московскаго Общества Любителей *Духовнаго Просвѣщенія.*

Съ 1-го января 1910 года возобновляется журналъ

Чтенія въ Обществѣ Любит. Дух. Просвѣщенія.

Цѣна на годъ 1) для членовъ Общества и его отдѣловъ—**2** р. (при внесеніи подписныхъ денегъ до 1-го января), 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества—**4** р.

Подписка принимается въ Епарх. библіотекѣ (Лиховъ пер., Епархіальный домъ) ежедневно, отъ 11 ч. утра до 7 час. вечера.

на 1910 г. открыта подписка

на большую политическую, экономическую, общественную и литературную газету

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ".

Взявъ своимъ лозунгомъ независимость и полную освѣдомленность, редакція „Голоса Москвы" привлекла для ближайшаго участія въ газетѣ выдающихся ученыхъ и спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ знанія и образовала обширную сѣть своихъ корреспондентовъ.

Свѣдѣнія о текущей жизни Петербурга и о дѣятельности всѣхъ государственныхъ учрежденій получаются ежедневно по телефону.

Подробнѣйшія свѣденія о московской жизни.

Газета внимательно слѣдитъ за ходомъ дѣла развитія торгово-промышленнаго дѣла въ Россіи. Ежедневно—обширная хроника, обзоры и руководящія статьи по вопросамъ этой области.

Въ каждомъ номерѣ газеты—сатирическіе и юмористическія фельетоны на злобу дня.

Широкое мѣсто отводится вопросамъ искусства и художественной литературѣ. Важнѣйшія событія иллюстрируются.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 12 мѣсяцевъ 9 р., 11—8 р. 50 к., 10 —7 р. 75 к., 9—7 р., 8—6 р. 25 к., 7—5 р. 50 к., 6—4 р. 75 к., 5—4 р., 4—3 р. 25 к., 3 —2 р. 50 к., 2—1 р. 80 к., 1—90 к.

Льготная подписка для лицъ духовнаго званія военныхъ, учителей и студентовъ: на 12 мѣс. 6 р., 11—5 р. 50 к., 10—5 р., 9—4 р. 50 к., 8—4 р., 7—3 р. 59 к., 6—3 р., 5—2 р. 50 к., 4—2 р., 3—1 р. 50 к., 2—1 р. 10 к., 1—60 к.

Адресъ: Москва, Леонтьевскій пер. д. № 5.

Отвѣтств. редакторъ *П. И. Смирновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Новогодніе думы священника.—2) Епархіальныя Вѣдомости, какъ показатель внутренней жизни духовенства.—3) Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій. С. Артоболевскій.—4) Свѣтская печать о церкви и духовенствѣ.—5) Извѣстія и замѣтки.—6) Объявленія.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 января 1910 г. Цензоръ, *Прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.